Qualitech
บริษัท ควอลลีเทค จำกัด (มหาชน)
Qualitech Public Company Limited

ทะเบียนเลขที่ 0107550000220

Head Office : Rayong
21/3 ถนนบ้านพลง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง 21150
21/3 Banplong Road, Maptaphut, Muang, Rayong 21150
Tel. 0 3869 1408-10 Fax. 0 3869 2028
E-mail : info@qualitechplc.com www.qualitechplc.com

Branch Office : Si Racha
83/50 หมู่ที่ 10 ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี 20230
83/50 Moo 10, Nongkham, Si Racha, Chonburi 20230
Tel : 0 3300 5161-3 Fax : 0 3300 5164

รายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2567
ของ
บริษัท ควอลลีเทค จำกัด (มหาชน)
วันพุธที่ 10 เมษายน 2567
ณ ห้องประชุม สำนักงานใหญ่ของบริษัท ควอลลีเทค จำกัด (มหาชน)
เลขที่ 21/3 ถนนบ้านพลง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง 21150

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

บริษัท ควอลลีเทค จำกัด (มหาชน) ("บริษัทฯ" หรือ "ควอลลีเทค") มีจำนวนผู้ถือหุ้นทั้งหมดจำนวน 1,497 ราย นับเป็นจำนวนหุ้น 98,568,485 หุ้น (ตามรายชื่อผู้ถือหุ้นที่มีสิทธิเข้าร่วมประชุมผู้ถือหุ้นและออกเสียงลงคะแนน ณ วันปิดสมุดทะเบียนพักการโอนหุ้น วันที่ 5 มีนาคม 2567) ในการประชุมครั้งนี้ มีผู้ถือหุ้นเข้ามาร่วมประชุมด้วยตนเอง จำนวน 6 ราย นับเป็นจำนวนหุ้น 4,997,710 หุ้น และมีผู้รับมอบฉันทะเข้าประชุม จำนวน 45 ราย นับเป็นจำนวนหุ้น 35,103,872 หุ้น ซึ่งรวมผู้ถือหุ้นที่เข้าร่วมประชุมด้วยตนเองและผู้รับมอบฉันทะเข้าประชุมรวมเป็นจำนวน 51 ราย นับจำนวนหุ้นรวมกันทั้งสิ้น 40,101,582 หุ้น คิดเป็นร้อยละ 40.68 ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้ทั้งหมด ครบเป็นองค์ประชุมตามข้อบังคับของบริษัท ข้อที่ 38 และยังคงเปิดรับลงทะเบียนต่อไป โดยในการประชุมครั้งนี้มีกรรมการบริษัท ผู้บริหาร ผู้สอบบัญชี และที่ปรึกษากฎหมาย เข้าร่วมการประชุม ดังนี้

<u>กรรมการบริษัทที่เข้าร่วมประชุม</u> (7 ท่าน)

1) นายกิตติ พัวถาวรสกุล	ประธานกรรมการบริษัท
2) นายธัชพงษ์ ธรรมพุฒิพงศ์	กรรมการอิสระ/ รองประธานกรรมการบริษัท/ ประธานกรรมการตรวจสอบ/ ประธานกรรมการบริหารความเสี่ยง/ กรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน (ประชุมผ่านช่องทางออนไลน์)
3) พันเอกหญิง รศ. ดร.ชัญญาพัทธ์ วิพัฒนานันทกุล	ประธานกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน/ กรรมการอิสระ/ กรรมการตรวจสอบ (ประชุมผ่านช่องทางออนไลน์)
4) นายเพทาย วัฒนศิริ	กรรมการอิสระ
5) นายพิทักษ์ พฤทธิสาริกร	กรรมการบริษัท/ ประธานกรรมการบริหาร
6) นายวิชัย ประภูศักดิ์พิทักษ์	กรรมการบริษัท/ กรรมการบริหารความเสี่ยง/ กรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน/ กรรมการบริหาร/ ประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน (CFO)
7) นายสุพจน์ แก้วมณี	กรรมการบริษัท

<u>กรรมการบริษัทที่ไม่ได้เข้าร่วมประชุม</u>

1) นายสิทธิ งามลำยวง กรรมการอิสระ/ กรรมการตรวจสอบ

***กรรมการบริษัทมีจำนวนทั้งสิ้น 8 ท่าน เข้าร่วมประชุมจำนวน 7 ท่าน ไม่ได้เข้าร่วมการประชุมจำนวน 1 ท่าน เนื่องจากติดภารกิจ คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 87.50 ของจำนวนกรรมการทั้งหมด

<u>ผู้บริหารของบริษัทที่มาเข้าร่วมประชุม</u>

1) นายวัลลภ เหลืองสีนาค ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (CEO)/ กรรมการบริหาร/ กรรมการบริหารความเสี่ยง

<u>ผู้สอบบัญชี จาก บริษัท สอบบัญชี ดี ไอ เอ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด</u>

1) นางสาวสุภาภรณ์ มั่งจิตร

2) คุณสิริภรณ์ ธนชัยบวร

<u>ที่ปรึกษากฎหมาย จาก บริษัท โปร-ลอว์ จำกัด</u>

1) นายภูริวัจน์ วงศ์ตันติเจริญ

2) นายอิสเรศ เงินอินต๊ะ

นายกิตติ พัวถาวรสกุล ประธานกรรมการบริษัท ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม (“ประธานฯ”) โดยได้กล่าวต้อนรับผู้ถือหุ้น และเปิดประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2567

ประธานฯ ขอให้ นางภัทธาวรรณ ไชยพิมพ์ : พิธีกร ชี้แจงวิธีการออกเสียงลงคะแนน และการนับคะแนนเสียงให้ที่ประชุมทราบ

นางภัทธาวรรณ ไชยพิมพ์ พิธีกร ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบถึงวิธีออกเสียงลงคะแนนในแต่ละวาระ ตลอดจนการนับคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้น ซึ่งจะต้องลงมติในแต่ละระเบียบวาระ เพื่อให้ผู้ถือหุ้นที่เข้าร่วมประชุมรับทราบโดยทั่วกัน ดังนี้

- ผู้ถือหุ้นทุกคนมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนเท่ากับจำนวนหุ้นที่ถืออยู่ โดยนับ 1 หุ้น เท่ากับ 1 เสียง ถ้ามีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานฯ ในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งเสียงเป็นเสียงชี้ขาด
- การออกเสียงลงมติใด ๆ จะต้องได้รับคะแนนเสียงเห็นชอบจากเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้น ซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน เว้นแต่วาระที่ 6 เรื่อง พิจารณาอนุมัติค่าตอบแทนกรรมการประจำปี 2567 จะต้องได้รับคะแนนเสียงเห็นชอบไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม

- การนับคะแนนเสียง จะนับเฉพาะวาระเพื่อพิจารณา โดยจะขอนับเฉพาะคะแนนเสียงผู้ที่ไม่เห็นด้วย และผู้ที่งดออกเสียง เพื่อนำไปหักออกจากจำนวนเสียงของผู้ถือหุ้นทั้งหมดที่มาประชุมและมีสิทธิออกเสียงเท่านั้น และสรุปเป็นคะแนนที่เห็นด้วยในแต่ละวาระต่อไป ยกเว้นวาระที่ 5 เรื่อง พิจารณาแต่งตั้งกรรมการ จะเก็บบัตรลงคะแนนทั้งหมด และเพื่อความรวดเร็วในการประชุม ในบางวาระที่อาจต้องรอผลคะแนน จะมีการดำเนินการพิจารณาในวาระถัดไปก่อนการประกาศผลการนับคะแนน
- สำหรับผู้ถือหุ้นที่มอบฉันทะให้ผู้อื่นมาประชุมแทนและได้ออกเสียงลงคะแนนมาล่วงหน้า บริษัทฯ จะนำคะแนนที่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียง ตามความประสงค์ของผู้ถือหุ้น มารวบรวมไว้เพื่อนำไปรวมกับคะแนนของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมด้วยตนเอง
- ในกรณีที่ผู้ถือหุ้นมาลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมภายหลังจากการประชุมได้เริ่มแล้ว ผู้ถือหุ้นมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนได้ตามวาระที่ยังไม่ได้เริ่มการพิจารณา และบริษัทฯ จะนับรวมคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นที่มาเข้าร่วมประชุมระหว่างการประชุมเป็นองค์ประชุมตั้งแต่วาระที่ได้ออกเสียงลงคะแนนเพื่อบันทึกในรายงานการประชุมต่อไป
- เพื่อให้การนับคะแนนเป็นไปด้วยความเรียบร้อย บริษัทฯ จะนับคะแนนด้วยระบบ Barcode ซึ่งผู้ถือหุ้นจะเห็นผลคะแนนบนจอพร้อมกัน
- ผู้ถือหุ้นทุกท่านได้รับบัตรลงคะแนนตั้งแต่ลงทะเบียนเข้าประชุม กรณีมีผู้ไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียงในแต่ละวาระ ขอให้ยกมือ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ไปเก็บบัตรลงคะแนน
- เพื่อให้การประชุมเป็นไปอย่างโปร่งใสและสอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่ดี ในการประชุมผู้ถือหุ้นของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ในการประชุมครั้งนี้บริษัทฯ ได้มอบหมายให้สำนักงานกฎหมาย บริษัท โปร-ลอว์ จำกัด ทำหน้าที่ดูแลการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นในครั้งนี้ ทั้งนี้ เพื่อให้การประชุมเป็นไปอย่างโปร่งใส บริษัทฯ ได้เชิญตัวแทนผู้ถือหุ้น 1 ท่าน ร่วมเป็นสักขีพยานในการตรวจนับคะแนนเสียงในที่ประชุม โดย นายวิพันธ์ ฉายาวิจิตรศิลป์ ผู้รับมอบฉันทะจากนายอานุภาพ ตันรัตนวงศ์ ผู้ถือหุ้น อาสามาเป็นสักขีพยานในการนับคะแนน

ตามที่บริษัทฯ ได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นเสนอชื่อบุคคลเข้ารับพิจารณาเลือกตั้งเป็นกรรมการบริษัท และพิจารณาเสนอวาระการประชุมเพิ่มเติม ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ปรากฏว่า ไม่มีผู้ถือหุ้นเสนอชื่อบุคคลเพื่อเข้ารับการพิจารณาเลือกตั้งเป็นกรรมการบริษัท และไม่มีการเสนอเรื่องเพื่อบรรจุเป็นวาระเพิ่มเติมแต่อย่างใด

ประธานฯ จึงกล่าวเปิดการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ประจำปี 2567

ต่อจากนั้น ประธานฯ ได้มอบหมายให้ นางภัทธาวรรณ ไชยพิมพ์ พิธีกร ดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมที่ได้บอกกล่าวไว้ในหนังสือเชิญประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2567 ดังนี้

<u>วาระที่ 1</u> พิจารณารับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2566

พิธีกร ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า จากการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2566 ซึ่งประชุมเมื่อวันพุธที่ 19 เมษายน 2566 ที่ผ่านมา บริษัทฯ ได้จัดส่งรายงานการประชุมให้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยพร้อมทั้งเผยแพร่ในเว็บไซต์ของบริษัทฯ ภายในเวลาที่กฎหมายกำหนดเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามสำเนารายงานการประชุมตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1 ในหนังสือเชิญประชุมที่ได้จัดส่งให้ผู้ถือหุ้นแล้ว

พิธีกร ได้สอบถามที่ประชุมว่า มีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อคิดเห็น หรือประสงค์จะสอบถามประเด็นใดเพิ่มเติมหรือไม่ โดยมีผู้ถือหุ้นซักถามในประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

(1) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามเกี่ยวกับบัตรเสียในการประชุมผู้ถือหุ้นนั้นมีลักษณะอย่างไร และการเก็บบัตรลงคะแนนโดยนับจากคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นที่ยกมือไม่เห็นด้วยและงดออกเสียง แล้วนำไปหักออกจากจำนวนเสียงของผู้ถือหุ้นทั้งหมดที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน ทั้งสองประเด็นดังกล่าวที่ได้สอบถามนั้นไม่ได้ระบุไว้ในรายงานประจำปี 2566 56-1 One Report (One Report) ของบริษัทฯ เพราะเหตุใดจึงไม่ระบุเรื่องดังกล่าวไว้ และใน One Report ประจำปี 2566 ได้ระบุสถานที่การจัดประชุมเป็นสถานที่ที่สะดวกต่อการคมนาคมในกรุงเทพฯ ซึ่งการจัดประชุมจริงในปี 2566 เกิดขึ้นที่ระยอง ก็ขอให้แก้ไขให้ถูกต้องด้วย และขอสอบถามสำนักงานที่ปรึกษากฎหมายว่าจะมีผลกระทบอย่างไรต่อการออกเสียงลงคะแนนลงมติในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นครั้งนี้

ประธานฯ ชี้แจงว่า ในวาระนี้เป็นการพิจารณารับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2566 ส่วนเรื่องที่ผู้ถือหุ้นสอบถามมานั้นเป็นเรื่อง One Report จึงขอแนะนำให้ผู้ถือหุ้นนำเรื่องดังกล่าวไปสอบถามในวาระอื่น ๆ

(2) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้กล่าวเพิ่มเติมว่า หากไม่มีการชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องที่ตนได้สอบถามให้ชัดเจนจะมีผลต่อการลงคะแนนเสียงของตน

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขอขอบคุณสำหรับคำแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุง One Report แต่เนื่องจากวาระนี้เป็นการพิจารณารับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2566 ไม่ใช่พิจารณาเรื่อง One Report

(3) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า พิธีกรได้ชี้แจงว่าการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นในวันนี้จะใช้วิธีเดิม คือ นับจากคะแนนเสียงของผู้ถือหุ้นที่ยกมือไม่เห็นด้วยและงดออกเสียง แล้วนำไปหักออกจากจำนวนเสียงของผู้ถือหุ้นทั้งหมดที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน ซึ่งใน One Report กำหนดว่าให้หย่อนบัตรไม่ว่าจะเป็นคะแนนเสียงเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียง ซึ่งเป็นข้อบังคับของบริษัท หากไม่มีการชี้แจงตอนนี้แล้วมีบุคคลอื่นทักท้วงอีกจะเกิดผลอย่างไรต่อไป

ประธานฯ ชี้แจงว่า หากท่านผู้ถือหุ้นต้องการวิจารณ์เกี่ยวกับวิธีการนับคะแนนเสียง ขอให้นำไปสอบถามในวาระอื่น ๆ เนื่องจากวาระนี้เป็นการพิจารณารับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2566

(4) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้กล่าวเพิ่มเติมว่า ไม่เป็นไร โดยตนจะโหวตไม่เห็นด้วย (No)

และจะไม่ยกมือ

ประธานฯ กล่าวขอบคุณ และชี้แจงว่าขณะนี้ยังอยู่ในวาระการพิจารณารับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น 2566

และไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถามเพิ่มเติม

พิธีกร จึงขอให้ที่ประชุมลงมติในวาระนี้ เฉพาะผู้เข้าร่วมประชุมที่ประสงค์จะออกเสียงไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียงเท่านั้น โดยให้ยกมือ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนมารวมคะแนน แล้วจึงนำไปหักออกจากจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด โดยไม่นับผู้ที่งดออกเสียงเป็นฐานในการนับคะแนน

ผลการลงคะแนนปรากฏว่า ผู้เข้าร่วมประชุมได้ลงคะแนน ดังนี้

เห็นด้วย	39,033,942	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	97.44	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
ไม่เห็นด้วย	1,026,435	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	2.56	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
บัตรเสีย	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.00	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
งดออกเสียง	1,079,500	เสียง			

มติที่ประชุม ที่ประชุมโดยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและออกเสียงลงคะแนน มีมติรับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2566 ซึ่งประชุมเมื่อวันที่ 19 เมษายน 2566 ตามที่คณะกรรมการบริษัทเสนอ

วาระที่ 2 รับทราบผลการดำเนินงานของบริษัทฯ ในรอบปี 2566

พิธีกร ได้ขอเชิญให้ นายวัลลภ เหลืองสีนาค ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร รายงานผลการดำเนินงานของบริษัทฯ ในรอบปี 2566 ให้ที่ประชุมรับทราบ

นายวัลลภ เหลืองสีนาค ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร รายงานผลการดำเนินงานของบริษัทฯ โดยสรุปข้อมูลต่อที่ประชุม ดังนี้

ผลการดำเนินการของบริษัทฯ และบริษัทย่อยในปี 2566 บริษัทฯ ต้องเผชิญกับผลกระทบของการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (Covid-19) ตั้งแต่ปี 2562 จนถึงปัจจุบัน แต่ในปี 2566 การแพร่ระบาดของโรคดังกล่าวในประเทศไทยก็มีแนวโน้มที่ดีขึ้น ในภาคอุตสาหกรรมก็สามารถกลับมาปฏิบัติงานได้ดังเดิม รวมถึงบริษัทฯ ก็สามารถที่จะกลับมาให้บริการลูกค้าได้เช่นเดียวกัน แต่ในปีนี้บริษัทฯ ได้รับผลกระทบจากลูกค้าที่ชะลอการให้บริการและเลื่อนการเริ่มโครงการออกไป ส่งผลให้รายได้ของบริษัทฯ และบริษัทย่อยในปี 2566 รวมอยู่ที่ 431 ล้านบาท เมื่อเทียบกับปี 2565 ลดลง จำนวน 26 ล้านบาท ส่วนแผนการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ ในปี 2567 บริษัทฯ และบริษัทย่อยได้วางแผนและกำหนดเป้าหมายไว้ที่ 490 ล้านบาท โดยบริษัทฯ จะขยายฐานลูกค้าเดิมและลูกค้าใหม่

เพื่อให้บรรลุเป้าหมายบริษัทฯ โดยจะเน้นเรื่องการบริหาร การพัฒนาบุคลากร การปรับโครงสร้างพื้นฐาน การค้นหาเทคโนโลยี ใหม่ ๆ กับเครื่องมือและอุปกรณ์ เพื่อรองรับความต้องการของลูกค้า และยกระดับความพึงพอใจ นอกจากนี้บริษัทฯ ยังเร่งพัฒนาเรื่องของความสามารถ การจัดการการบริการ การปฏิบัติการ รวมถึงความปลอดภัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานให้ดียิ่งขึ้น เพื่อที่บริษัทฯ จะได้เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันและการเจริญเติบโตอย่างยั่งยืนต่อไป

ในส่วนของการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชั่น บริษัทฯ มีการกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติในการป้องกันการมีส่วนเกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชั่น ปรากฏอยู่ในรายงานประจำปี 2566 (แบบ 56-1 One Report) หน้า 103 - 104 โดยได้กำหนดนโยบายและแนวปฏิบัติในการต่อต้านคอร์รัปชั่น เป็นส่วนหนึ่งของนโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี และบรรจุไว้ในคู่มือจริยธรรมทางธุรกิจของบริษัทอีกด้วย บริษัทฯ ได้รายงานต่อคณะกรรมการบริษัททราบผลการดำเนินการเป็นประจำทุกปี และประกาศให้พนักงานรับทราบและนำไปปฏิบัติ โดยบริษัทฯ ได้ผ่านการต่ออายุใบรับรอง CAC เป็นครั้งที่ 2 ในเดือนธันวาคม 2565 ถึงเดือนธันวาคม 2568 โดยในปี 2566 ที่ผ่านมาบริษัทฯ ได้รับแจ้งเกี่ยวกับการกระทำที่เข้าข่ายการทุจริตคอร์รัปชั่นที่เกี่ยวข้องกับบริษัทฯ และบริษัทย่อย ซึ่งบริษัทฯ ยังคงมุ่งมั่นที่จะพัฒนาบริษัทเจริญก้าวหน้าต่อไป

พิธีกร ได้สอบถามที่ประชุมว่า มีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อคิดเห็น หรือประสงค์จะสอบถามประเด็นใดเพิ่มเติมหรือไม่

โดยมีผู้ถือหุ้นซักถามในประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

(1) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามความคืบหน้าเกี่ยวกับกรณีปัญหาของบริษัท พร็อพเพอร์ตี้ เอม โซลูชั่นส์ จำกัด (“PAS”) และขอทราบหมายเลขคดีที่บริษัทฯ ได้มีการยื่นฟ้องคดีต่อศาล

ประธานฯ ชี้แจงว่า ความคืบหน้าของบริษัท PAS อยู่ในขั้นตอนการฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด รวม 7 คน โดยจะขอให้นายสุพจน์ แก้วมณี กรรมการบริษัท เป็นผู้ชี้แจง

นายสุพจน์ แก้วมณี กรรมการบริษัท ได้ชี้แจงว่า ตนเป็นทนายความผู้รับผิดชอบคดีเกี่ยวกับกรณีปัญหาของบริษัท PAS โดยได้ยื่นฟ้องต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2567

ประธานฯ สอบถามที่ปรึกษากฎหมายว่า หมายเลขคดีเป็นข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) หรือไม่

นายภูริวัจน์ วงศ์ตันติเจริญ ที่ปรึกษากฎหมาย ชี้แจงว่า ไม่เป็นข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) โดยแจ้งหมายเลขคดี คือ พE 203/2567

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวเพิ่มเติมว่า ขอให้ระบุเลขคดีดังกล่าวไว้ในรายงานการประชุม

ประธานฯ ได้แจ้งว่า ขอให้ระบุหมายเลขคดีดังกล่าวลงในรายงานการประชุมด้วย

(2) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามว่า การดำเนินโครงการต่าง ๆ ของบริษัทฯ ในปีหน้ามี KPI หรือไม่

ประธานฯ ชี้แจงว่า เรื่อง KPI มีอยู่ทุกหน่วยงานภายในบริษัทฯ ครบทุกภาคส่วน โดยบริษัทฯ ได้ตั้งมาตรฐานไว้สูงตามที่ผู้บริหารเดิมวางโครงสร้างไว้ สิ่งที่ดีอยู่แล้วต้องเก็บไว้ ส่วนสิ่งใดที่ต้องปรับปรุงทางบริษัทฯ มี KPI กำหนดไว้

(3) นายมณธนัท ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามเกี่ยวกับการเข้าลงทุนในบริษัท PAS โดยใช้ข้อมูลของที่ปรึกษาทางการเงิน บริษัท ฟิน พลัส แอดไวเซอรี่ จำกัด (“FIN PLUS”) ว่า เพราะเหตุใดถึงไม่มีการขอความเห็นจากบุคคลที่สาม (Third Party) และจากที่ผ่านมาสามารถบอกได้หรือไม่ว่าการตัดสินใจของคณะกรรมการบริษัทได้กระทำด้วยความระมัดระวัง ซื่อสัตย์ สุจริต และเพื่อผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้น และหากคณะกรรมการบริษัทได้ปฏิบัติเช่นว่านั้นแล้ว เพราะเหตุใดบริษัท PAS ถึงปิดกิจการลงภายในระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี

ประธานฯ ชี้แจงว่า ตนได้เข้ามารับช่วงต่อและได้ตรวจสอบเรื่องดังกล่าวย้อนหลังแล้ว ปรากฏว่าจำเลยที่ทางบริษัทได้ยื่นฟ้องไป คือ บริษัท FIN PLUS ซึ่งเป็นที่ปรึกษาทางการเงิน, ผู้สอบบัญชี และบริษัทอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องที่ต้องร่วมรับผิด ซึ่งก็คือบุคคลที่สาม (Third Party) ที่เป็นอิสระ โดยบริษัท FIN PLUS เป็นบริษัทที่ปรึกษาทางการเงินมี License และได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (สำนักงาน ก.ล.ต.) ส่วนผู้สอบบัญชีก็มี License เช่นเดียวกัน และคณะกรรมการบริษัทชุดก่อนก็ได้อาศัยข้อมูลจากบริษัทดังกล่าวซึ่งเป็นบุคคลที่สาม (Third Party) ในการทำ Due Diligence ทั้งหมด เพื่อตรวจสอบและประเมินมูลค่าที่เหมาะสมของบริษัท PAS รวมถึงได้เสนอคณะกรรมการตรวจสอบและคณะกรรมการบริษัทเพื่อมีมติอนุมัติ ซึ่งเป็นไปตามขั้นตอนทุกอย่างและรอบคอบแล้ว ซึ่งบริษัทที่เป็น Third Party ดังกล่าวก็ถูกบริษัทฯ ฟ้องด้วย

(4) นายมณธนัท ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามว่า ตามเอกสารแนบสารสนเทศระบุว่า ไม่มีการใช้บุคคลที่สาม (Third Party)

ประธานฯ ชี้แจงว่า บริษัท FIN PLUS ที่ปรึกษาทางการเงิน ที่ปรึกษากฎหมาย และผู้ตรวจสอบบัญชี ทางบริษัทฯ เป็นผู้ว่าจ้างมาเอง เพื่อตรวจสอบและทำ Due Diligence ไม่ใช่บริษัท PAS เป็นผู้ว่าจ้าง ดังนั้นทั้ง 3 บริษัทดังกล่าวจึงเป็นบุคคลที่สาม (Third Party) อิสระ

(5) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามชื่อของบริษัทบุคคลที่สาม (Third Party) ที่ปรึกษากฎหมาย และผู้ตรวจสอบบัญชี ที่บริษัทฯ ได้ยื่นฟ้อง

ประธานฯ ได้สอบถามที่ปรึกษากฎหมายว่า การระบุชื่อบุคคลที่สามจะติดเรื่องกฎหมาย Public Information หรือไม่ เนื่องจากบุคคลดังกล่าวไม่ได้อยู่ในที่ประชุม

นายภูริวัจน์ วงศ์ตันติเจริญ ที่ปรึกษากฎหมาย ชี้แจงว่า หากไม่ได้นำชื่อบุคคลดังกล่าวไปเพื่อทำการค้า หรือหากำไรก็สามารถพูดได้

ประธานฯ กล่าวเพิ่มเติมว่า ที่ตนพูดชื่อบริษัท FIN PLUS เนื่องจากทางท่านผู้ถือหุ้นพูดชื่อบริษัทดังกล่าวขึ้นมาก่อน ส่วนบริษัทอื่นที่ไม่ได้อยู่ในที่ประชุม หากมีการพูดชื่อขึ้นมาจะกลายเป็นการพาดพิงบุคคลอื่นที่ไม่ได้อยู่ในที่ประชุม

นายสุพจน์ แก้วมณี กรรมการบริษัท ชี้แจงเพิ่มเติมว่า บริษัทที่ไม่ได้พูดชื่อมีอยู่ในสำนวนคดี ตนเข้าใจว่าบุคคลทั่วไป ที่มีหมายเลขคดีดังกล่าวสามารถไปตรวจสอบได้ ไม่น่าจะมีปัญหาในเรื่องของการปกปิด โดยคำฟ้องหรือคำคู่ความต่างๆ ที่ได้ยื่นฟ้องต่อศาลซึ่งได้กระทำไปเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาคดีในศาล ตามประมวลกฎหมายอาญาว่าด้วยความผิดฐานหมิ่นประมาท ได้ยกเว้นความผิดไว้ แต่หากมีการไปเผยแพร่และเกิดความเสียหายแก่บุคคลที่สาม อาจถูกฟ้องฐานหมิ่นประมาทได้ ทั้งนี้ จำเลยที่บริษัทฯ ได้ยื่นฟ้องไปมีทั้งหมด 7 จำเลย ไม่รวมบริษัทที่ปรึกษากฎหมายที่ทำ Due Diligence เนื่องจากไม่มีข้อบกพร่องในการตรวจสอบและไม่ได้ทำให้บริษัทฯ ได้รับความเสียหาย

ประธานฯ ชี้แจงว่า ไม่น่าจะเปิดเผยชื่อบุคคลที่สามได้

(6) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามว่า วิธีการประเมินมูลค่าทรัพย์สินมีกี่วิธี เหตุใดบริษัทฯ จึงเลือกวิธีที่บริษัท FIN PLUS เสนอว่าเป็นวิธีที่ดีที่สุด และการประเมินมูลค่าทรัพย์สินด้วยวิธีอื่นด้อยกว่าวิธีที่บริษัท FIN PLUS เสนออย่างไร

ประธานฯ ชี้แจงว่า ตามความเห็นของท่านผู้ถือหุ้นที่ได้สอบถามมาเป็นเรื่องที่ทางบริษัทฯ จะต้องไปสอบถามกับทางบริษัท FIN PLUS ในศาลเช่นเดียวกัน รวมถึงบริษัทอื่นๆ ที่บริษัทได้ยื่นฟ้องไป เป็นสิ่งที่ทางบริษัทฯ ต้องไปสอบถามกันในศาล เนื่องจากบริษัทดังกล่าวเป็นจำเลยในคดีที่บริษัทฯ ฟ้องร้อง

(7) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการบริษัทได้ปฏิบัติหน้าที่ตามหลัก Fiduciary ซึ่งหมายความว่า คณะกรรมการมีหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ซื่อสัตย์ สุจริต เพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้น หรือไม่

ประธานฯ ชี้แจงว่า คณะกรรมการบริษัทได้ว่าจ้างบริษัทที่ปรึกษาทางการเงิน ที่ปรึกษากฎหมาย และผู้สอบบัญชี ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกในการที่จะเข้าไปตรวจสอบบริษัท PAS ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญ และไม่ใช่การพิจารณาและตรวจสอบกันเองภายในบริษัทฯ ซึ่งก็ถือว่าเป็นหนึ่งในหลัก Fiduciary Duty และเป็นหน้าที่ของกรรมการที่ต้องว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญให้เข้ามาดูแลตรวจสอบในโครงการใหญ่ ซึ่งเป็นกฎระเบียบที่จำเป็นต้องปฏิบัติตามไม่ใช่เป็นธรรมเนียม อีกทั้งหากบริษัทฯ จะทำธุรกรรมการใด ๆ ที่มีนัยยะสำคัญ บริษัทฯ มีความจำเป็นต้องว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญซึ่งเป็นบุคคลภายนอกให้เข้ามาช่วยเหลือ ซึ่งบริษัท PAS ก็เช่นเดียวกัน บริษัทฯ ได้มีการว่าจ้างผู้เชี่ยวชาญ เพื่อให้เข้ามาพิจารณาเรื่องดังกล่าวอย่างรอบคอบ รวมถึงผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการตรวจสอบและคณะกรรมการบริษัท และขอเรียนชี้แจงอีกครั้งว่า บริษัทซึ่งเป็นผู้เชียวชาญ ที่บริษัทฯ ได้ยื่นฟ้องไป ทางบริษัทฯ เป็นผู้ว่าจ้างมาเอง ไม่ใช่บริษัท PAS เป็นผู้ว่าจ้าง

(8) นายมณธนัท ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า บริษัท PAS เกิดปัญหาอะไร จนเป็นเหตุให้ต้องปิดตัวลง หากเป็นปัญหาด้านการเงิน มีการรับรู้ปัญหาดังกล่าวผ่านทางรายงานของที่ปรึกษาทางการเงิน หรือการทำ due diligence หรือไม่ และกรรมการที่ดำรงตำแหน่งในขณะนั้นแก้ปัญหาอย่างไร เพราะเหตุใดจึงแก้ไขปัญหาไม่ได้

ประธานฯ ชี้แจงว่า บริษัทที่จัดทำ Due Diligence ทางบริษัทฯ ก็ได้ยื่นฟ้องด้วย ส่วนบริษัทดังกล่าวจะทราบเกี่ยวกับปัญหาดังกล่าวหรือไม่ ก็เป็นเรื่องที่ต้องไปสอบถามทางบริษัทดังกล่าว ส่วนเรื่องปัญหา Cash Flow ตนได้เข้ามาเป็นกรรมการในช่วงที่เกิดปัญหาพอดี และบริษัทฯ รับรู้ถึงปัญหาดังกล่าวตลอดเวลา โดยมีวิธีการแก้ไขปัญหาเป็นขั้นเป็นตอน จนท้ายที่สุดมีการนำเสนอให้บริษัทฯ เพิ่มทุนเพื่ออัดฉีดเงินเข้าไป แต่ด้วยการปฏิบัติงานอย่างรอบคอบบริษัทฯ ไม่สามารถทำได้ เนื่องจากบริษัทฯ เป็นผู้ถือหุ้นส่วนน้อย ไม่ได้ถือหุ้น 50% หากมีการเพิ่มทุนต้องเพิ่มทุนทุกฝ่าย ถ้าไม่มีการเพิ่มทุนทุกฝ่าย ทางบริษัทก็ต้องดูแนวโน้มอีกครั้งเพราะบริษัทฯ ถือหุ้นเพียง 49% และในช่วงเวลาดังกล่าวบริษัทฯ ก็ได้พิจารณาแล้วว่าจะให้ทางบริษัท PAS แก้ปัญหาด้วยตนเอง

(9) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ตนได้รับทราบข้อมูลที่ประกาศในตลาดหลักทรัพย์ฯ ว่าบริษัทฯ ได้ยื่นฟ้องบริษัท PAS ในฐานะผู้ขายเป็นอีกคดีหนึ่งและได้ถอนฟ้องคดีไปแล้วหรือไม่

ประธานฯ ชี้แจงว่า เป็นจำเลย 7 คน ในคดีที่บริษัทฯ ได้ยื่นฟ้องไปแล้ว แต่ไม่อยากพูดชื่อของจำเลยในที่ประชุม

(10) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ในการพิจารณาเข้าซื้อกิจการของบริษัท PAS บุคคลใดเป็นผู้นำเสนอโครงการนี้เข้ามา ส่วนทางที่ปรึกษาทางการเงิน (IFA) ได้มีการตรวจสอบสอบหรือไม่ว่าบริษัท PAS ต้องการเงินหรือขาดสภาพคล่องทางการเงินหรือไม่ และเพราะเหตุใดบริษัทฯ จึงไม่เข้าไปถือหุ้นของบริษัท PAS ด้วยวิธีการเพิ่มทุนเพื่อให้บริษัท PAS นำเงินสดไปเป็นทุนหมุนเวียนเพื่อนำไปขยายกิจการหรือสร้างการเติบโต แต่กลับเข้าไปถือหุ้นของบริษัท PAS ด้วยวิธีการซื้อหุ้นจากบริษัท TOS และบริษัท SPIL (ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นของ PAS ทำให้บริษัททั้งสองดังกล่าวได้เงินค่าซื้อหุ้นไป

ประธานฯ ชี้แจงว่า ตนไม่แน่ใจเกี่ยวกับการพิจารณาการเข้าซื้อหุ้นของบริษัท PAS เนื่องจากตนยังไม่ได้เข้ามาเป็นกรรมการในช่วงเวลานั้น แต่หากให้ตนตั้งขอสันนิษฐาน การซื้อกิจการมี 2 รูปแบบ คือ ซื้อจากผู้ถือหุ้นเดิม และให้บริษัทที่เราจะเข้าไปซื้อกิจการเพิ่มทุนโดยการออกหุ้นใหม่ ซึ่งตนเข้าใจว่าทางบริษัท PAS ในช่วงเวลานั้นอยากให้ซื้อจากผู้ถือหุ้นเดิมของบริษัท PAS โดยไม่มีการออกหุ้นใหม่ และตนขอตั้งข้อสันนิษฐานว่าในช่วงเวลานั้นการทำ Due Diligence ไม่ได้มีการพูดคุยกันว่าให้บริษัท PAS เพิ่มทุนโดยการออกหุ้นใหม่ จึงไม่ได้มีการพิจารณาเกี่ยวกับการเพิ่มทุน และใช้วิธีการเข้าซื้อหุ้นของบริษัท PAS จากผู้ถือหุ้นเดิมแทน ทั้งนี้ ตนชี้แจงจากการที่เข้ามารับช่วงการบริหารต่อจากคณะกรรมการชุดก่อน

(11) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า เพราะเหตุใดบริษัทฯ จึงขายหุ้นจำนวน 14,700 หุ้น เป็นเงินจำนวน 1 บาท คณะกรรมการชุดใดเป็นผู้พิจารณาและลงมติให้ขายหุ้นในราคาดังกล่าว

ประธานฯ ชี้แจงว่า คณะกรรมการชุดของตนเป็นผู้พิจารณาและลงมติให้ขายหุ้นในราคาดังกล่าว เนื่องจากบริษัท PAS ได้ปิดกิจการลง และมีคดีแรงงานประมาณ 500 กว่าคดี เพราะบริษัท PAS มีปัญหากับพนักงาน 500 คน ทำให้พนักงานทุกคนไปร้องเรียนต่อกรมแรงงานเพื่อดำเนินการฟ้องร้องบริษัท PAS ซึ่งปัจจุบันกรรมการบริษัท PAS ทั้งหมด 3 ท่าน ยังต้องไปจัดการเรื่องคดีแรงงานอยู่ หากบริษัทยังคงถือหุ้นในบริษัท PAS จะส่งผลกระทบ

กับบริษัทเป็นอย่างมากและมีนัยยะสำคัญ ซึ่งยังไม่รวมคดีแพ่งที่จะตามมาอีก และหากบริษัทฯ จะเข้าไปทำการฟื้นฟูกิจการในนามของบริษัทฯ ส่วนตัวของตนซึ่งเป็นหนึ่งในคณะกรรมการบริษัทก็คงโหวตไม่เห็นด้วย เพราะบริษัทต้องรักษาทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด โดยเฉพาะ Cash Flow ของบริษัทฯ และอีกเรื่องคือ ทรัพยากรบุคคลของบริษัท ไม่มีผู้เชี่ยวชาญที่จะเข้าไปบริหารในบริษัท PAS เพื่อฟื้นฟูกิจการ หากบริษัทฯ ต้องว่าจ้างบุคคลภายนอกก็ต้องอัดฉีดเงินเข้าไปในบริษัท PAS ประกอบกับบริษัทฯ ถือหุ้นอยู่ในบริษัท PAS 49% ไม่ถึง 51% โดยบริษัทฯ พิจารณาอย่างรอบคอบแล้วว่า ไม่ควรเอาพิมเสนไปแลกกับเกลือเพื่อถือหุ้นในบริษัท PAS ต่อไป โดยไม่ขายหุ้นดังกล่าวออกไป ส่วนเหตุผลที่บริษัทฯ ต้องขายหุ้นของบริษัท PAS จำนวน 1 บาท เนื่องจากมีการออกข่าวผ่านทางโทรทัศน์ หนังสือพิมพ์และสื่อโซเชี่ยล คงไม่มีบุคคลใดกล้าเข้ามาซื้อหุ้นของบริษัท PAS และเพื่อปัดภาระต่าง ๆ ออกจากบริษัทฯ ที่อาจจะเรื้อรังและทำให้เกิดความวุ่นวายในทางกฎหมาย ซึ่งเป็นเหตุผลหลักของคณะกรรมการชุดของตนว่าควรขายหุ้นของบริษัท PAS จำนวน 49% ออกจากบริษัท

(12) นายมณธนัท ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า บุคคลใดเป็นผู้ซื้อหุ้นจากบริษัทฯ

ประธานฯ ชี้แจงว่า เป็นบุคคลธรรมดาทั่วไป

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามว่า ไม่ได้เป็นบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกันกับบริษัทใช่หรือไม่

ประธานฯ ชี้แจงว่า ไม่มีความเกี่ยวข้องกับบริษัท

(13) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า เพราะเหตุใดบริษัทฯ จึงซื้อหุ้นบริษัท PAS แค่ 49% หากบริษัทฯ เพิ่มเงินอีกนิดหน่อยจะได้เข้าไปถือหุ้น 51% และในรายงานการประชุมคณะกรรมการมีกรรมการท่านหนึ่งมีประสบการณ์ 10 ปี ในด้านอสังหาริมทรัพย์ ตอนที่ทำ Feasibility ไม่ได้มีการไปทำ Company visit บริษัท PAS สัมภาษณ์หรือขอดูงานบริษัท PAS ว่า ให้ข้อมูลที่ถูกต้องและเป็นจริงหรือไม่ เนื่องจากทุนเป็นร้อยล้าน

ประธานฯ ชี้แจงว่า เป็นเรื่องที่ต้องพูดคุยและสอบถามกันในศาล

(14) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น สอบถามเพิ่มเติมว่า ทำไมบริษัทฯ จึงไม่เข้าไปถือหุ้น 51% เพื่อให้ได้สิทธิในการบริหารเด็ดขาด และส่งกรรมการเข้าไปบริหาร

ประธานฯ ได้น้อมรับคำแนะนำ

(15) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น สอบถามผู้สอบบัญชีว่า กรณีของบริษัท PAS ผู้สอบบัญชีมีความเห็นอย่างไรในหมายเหตุประกอบงบการเงิน

นางสาวสุภาภรณ์ มั่งจิตร ผู้สอบบัญชี จากบริษัท สอบบัญชี ดี ไอ เอ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า บริษัท PAS เป็นบริษัทร่วมของบริษัทฯ โดยข้อมูลเพิ่มเติมจากหมายเหตุประกอบงบการเงินจะไม่มีข้อมูลสำคัญที่จะช่วยในการตัดสินใจ และข้อมูลที่เปิดเผยออกมาก็เพียงพอแล้ว ข้อมูลที่ผู้ถือหุ้นต้องการทราบเป็นด้านใด

(16) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามผู้สอบบัญชีเพิ่มเติมว่า ต้องการทราบราคาขายจากการประเมินสินทรัพย์ที่ได้มาและขายออกไป หรือมูลค่ายุติธรรม

นางสาวสุภาภรณ์ มั่งจิตร ผู้สอบบัญชี จากบริษัท สอบบัญชี ดี ไอ เอ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า มีการตรวจสอบในเรื่องของการประเมินราคาซื้อแล้ว ซึ่งเป็นไปตามข้อมูลที่ปรากฏไม่ได้ผิดเพี้ยนไป ส่วนราคาขายที่เป็นเหตุการณ์หลังวันที่ได้จำหน่ายเงินลงทุนไปแล้ว ยังไม่ถึงที่เราต้องไปดูข้อมูลในส่วนนั้น

ประธานฯ ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ผู้ตรวจสอบบัญชีเป็นอีกบริษัทที่ได้เข้าไปตรวจสอบ และทำ Due Diligence ของบริษัท PAS ก่อนซื้อกิจการ ก็ตกเป็นจำเลยในคดีดังกล่าวด้วย

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้กล่าวว่า เนื่องจากตนไม่ทราบเรื่องดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี บริษัท สอบบัญชี ดี ไอ เอ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เป็นผู้ตรวจสอบบัญชีให้กับทางบริษัทฯ มาตั้งแต่ก่อตั้งบริษัท และถามเป็น Second Opinion ซึ่งจะเป็นผลดีกับบริษัทฯ หากบริษัทฯ ได้รับ Second Opinion จากบริษัท สอบบัญชี ดี ไอ เอ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ซึ่งทราบข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทฯ รวมถึงมีความเชี่ยวชาญ ความซื่อสัตย์สุจริต

และไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถามเพิ่มเติม

พิธีกร ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากวาระนี้เป็นวาระแจ้งเพื่อทราบ จึงไม่มีการลงมติ และขอดำเนินการในวาระต่อไป

<u>วาระที่ 3</u> พิจารณาอนุมัติงบการเงินประจำปี 2566 สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2566

พิธีกร ได้ขอเชิญให้ นายวิชัย ประภูศักดิ์พิทักษ์ ประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน นำเสนองบการเงินประจำปี 2566 ต่อที่ประชุม

นายวิชัย ประภูศักดิ์พิทักษ์ ประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า บริษัทฯ ได้จัดทำงบการเงินประจำปี 2566 สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2566 ซึ่งได้ผ่านการตรวจสอบและลงนามรับรองจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาต รวมทั้งได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจสอบและคณะกรรมการบริษัทแล้ว ดังรายละเอียดที่ปรากฏในแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี/รายงานประจำปี 2566 (แบบ 56-1 One Report) ที่ได้ส่งให้ผู้ถือหุ้นทุกท่านทราบล่วงหน้าพร้อมกับหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้นด้วย QR-Code ในครั้งนี้แล้ว โดยข้อมูลสำคัญของงบการเงินรวมของบริษัทฯ มีดังนี้

สินทรัพย์รวมปี 2566 มีจำนวน 352 ล้านบาท ลดลงจากปี 2565 จำนวน 132 ล้านบาท
หนี้สินรวมปี 2566 มีจำนวน 96 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี 2565 จำนวน 15 ล้านบาท
ส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทใหญ่ ปี 2566 มีจำนวน 296 ล้านบาท ลดลงจากปี 2565 จำนวน 142 ล้าน

บาท

รายได้รวมปี 2566 มีจำนวน 431 ล้านบาท ลดลงจากปี 2565 จำนวน 27 ล้านบาท

ขาดทุนสุทธิที่เป็นส่วนของบริษัทใหญ่ มีจำนวน 141 ล้านบาท ลดลงจากปี 2565 จำนวน 18 ล้านบาท ทำให้มีผลขาดทุนเพิ่มขึ้นจำนวน 159 ล้านบาท และทำให้มีผลขาดทุนสุทธิต่อหุ้นขั้นพื้นฐานติดลบ 1.43 บาทต่อหุ้น

พิธีกร ได้สอบถามที่ประชุมว่า มีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อคิดเห็น หรือประสงค์จะสอบถามประเด็นใดเพิ่มเติมหรือไม่ โดยมีผู้ถือหุ้นซักถามในประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

(1) นายรักชาติ อินทะผิว ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามสรุปได้ว่า งบการบริหารปี 2563 บริษัทฯ จ่ายอยู่ที่ 65 ล้านบาท ปี 2564 จ่ายอยู่ที่ 68 ล้านบาท ปี 2565 จ่ายอยู่ที่ 110 ล้านบาท ปี 2566 จ่ายอยู่ที่ 200 กว่าล้านบาท ซึ่งอาจจะรวมผลกำไรขาดทุนไว้แล้ว แต่ 2 ปี ที่ผ่านมา เพราะเหตุใดตัวเลขดังกล่าวถึงสูงขึ้น ทั้ง ๆ ที่ยอดขายของบริษัทฯ เท่าเดิม ซึ่งตนเข้าใจว่าเป็นเรื่องของเงินเดือนและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ จึงอยากสอบถามว่าการเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายในการบริหารสมเหตุสมผลและยุติธรรมกับทางผู้ถือหุ้นหรือไม่ และขอสอบถามท่านประธานกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทนว่า มีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาผลตอบแทนหรือค่าใช้จ่ายอย่างไร รวมทั้งขอสอบถามหลักเกณฑ์การพิจารณาผลตอบแทนของตำแหน่งกรรมการบริหารว่ามีเกณฑ์สูงสุดและต่ำสุดเท่าไหร่ รวมถึงผู้จัดการฝ่ายต่าง ๆ ของบริษัทฯ ว่าได้รับผลตอบแทนสมเหตุสมผลหรือไม่

นายวิชัย ประภูศักดิ์พิทักษ์ ประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน ชี้แจงว่า เงินเฟ้อเฉลี่ยปีละ 2% ดังนั้นค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เปลี่ยนแปลงไปตามเงินเฟ้อ บางปียอดขายลดลง ค่าใช้จ่ายก็จะลดลงตาม ส่วนค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นบางปีจะมีพนักงานลาออก บริษัทฯ ก็ต้องจ่ายค่าชดเชย ซึ่งจะทำให้มีค่าใช้จ่ายที่สูงขึ้น อีกส่วนหนึ่ง คือ การนำเข้าและการสั่งซื้อวัสดุมีราคาเพิ่มขึ้นทุกปี แต่ไม่ถึง 2% หลังจากการแพร่ระบาดของโรค Covid-19 ยอดขายของบริษัทฯ ก็ไม่ได้ดีขึ้น อยู่ระหว่างประมาณ 400 กว่าล้านบาท แต่ไม่เกิน 500 ล้านบาท ซึ่งสิ่งสำคัญคือต้นทุนของการบริการบางครั้ง บางโปรเจค บริษัทฯ มีพนักงานไม่เพียงพอต้องว่าจ้างผู้รับเหมาช่วง (Subcontract) ซึ่งเป็นสิ่งที่บริษัทฯ ไม่สามารถคำนวณได้

(2) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามว่า ตำแหน่งผู้บริหารของบริษัทฯ ได้รับเงินเดือนสูงสุดและต่ำสุดจำนวนเท่าไหร่ และผู้จัดการหน่วยงานของบริษัทมีเงินเดือนสูงสุดและต่ำสุดเท่าไหร่ เพราะตนอยากทราบว่าเพราะเหตุใดตัวเลขจึงเพิ่มขึ้นเป็นสองเท่า

ประธานฯ กล่าวขอบคุณผู้ถือหุ้นทั้งสองท่านที่ได้สอบถาม และชี้แจงว่าบริษัทฯ เป็นธุรกิจเกี่ยวกับเอ็นจิเนียริ่ง ไม่ใช่เทรดดิ้ง แต่ความเป็นจริง บริษัทฯ อยู่ในกลุ่ม Services Industry ไม่มีการผลิตใด ๆ ตั้งแต่ตนเข้ามารับช่วงการบริหารต่อ และเป็นประธานกรรมการ ก็ได้เข้ามาศึกษาธุรกิจของบริษัทฯ พบว่า บริษัทฯ คิดแค่ค่าแรงงาน ซึ่งตนไม่อยากพูดให้พนักงานเสียขวัญกำลังใจว่า บริษัทฯ ได้เพียงค่าแรง ซึ่ง Valued Service ของบริษัทฯ คือใบ Certificate และเป็นมาตั้งแต่ก่อตั้งบริษัท พอเกิดวิกฤต Covid-19 ต้องตัดเงินเดือนพนักงาน ตัดเงินเดือนวิศวกร ตัด

ขวัญกำลังใจพนักงาน นี่คือสิ่งที่ตนเข้ามาศึกษาและตนมีค่าความสามารถซึ่งมาจากบริษัทอื่น ๆ ที่ได้ตั้งมาตรฐานค่าความสามารถของตน หากบริษัทจ่ายค่าความสามารถให้ตนต่ำกว่านี้ ตนคงไม่เข้ามาบริหาร ดังนั้น เกณฑ์การตั้งค่าตอบแทนของผู้บริหารเกิดจากมาตรฐานของบริษัทอื่นที่ผู้บริหารคนดังกล่าวเคยทำงานอยู่ หากต้องการเปลี่ยนแปลงบริษัทฯ จำเป็นต้องเปลี่ยนวิธีการบริหารงาน เพราะถ้าบริษัทฯ ไม่เปลี่ยนแปลงวิธีการบริหาร ไม่เปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมองค์กร โดยเฉพาะอุตสาหกรรม NDT ซึ่งท่านผู้ถือหุ้นทั้งสองก็ทราบดีว่า เป็นธุรกิจ Sunset ซึ่งตนอยากให้มาเยี่ยมชมบริษัท ซึ่งการจ้างผู้บริหารคนนอกเข้ามา Turn Around ธุรกิจ หรือ Transform ธุรกิจ จะไปจ่ายค่าตอบแทน 50,000 บาท หรือ 100,000 บาท หรือ 200,000 บาท คงไม่มีบุคคลใดเข้าช่วยบริษัทฯ ทุกคนมีค่าความสามารถ มี Value ของตนเอง โดยเฉพาะตน ตนขอยกตัวอย่างตัวเอง หากบริษัทให้เงินเดือน เดือนละ 100,000 บาท ตนก็คงไม่เข้ามาบริหาร แม้ตนจะเป็นผู้ถือหุ้น แต่ก็ไม่ได้ถือหุ้น 100% 50% บริษัทนี้ไม่ใช่ของตนคนเดียว เพราะฉะนั้น หากต้องการพลิกฟื้นบริษัทฯ Transform บริษัทฯ ต้องการผู้บริหารที่มีคุณภาพที่ต้องการคิดใหม่และกล้าเดินไปข้างหน้าเปลี่ยนวัฒนธรรมองค์กร ไม่ใช่เป็นวัฒนธรรมที่ก่อตั้งมา 30 ปี ทุกอย่างบนโลกย่อมมีการเปลี่ยนแปลงต้องหมุนไปข้างหน้า ซึ่งทุกท่านก็ทราบดี ตนขออนุญาตพูดเรื่องที่ผู้คนชอบกล่าวว่าคนไทยเก่ง ๆ ไปทำงานเมืองนอกเพราะค่าตอบแทนดีกว่า บริษัทฯ ก็จะเจอปัญหานี้ Engineer เก่ง ๆ ไม่มีใครเข้ามา ถ้าบริษัทฯ ยังกดเงินเดือน กดค่าตอบแทน บริษัทฯ ต้อง Diversify ธุรกิจ ให้บริษัทฯ เติบโตไปมากกว่านี้ โดยการที่ตนบริหารธุรกิจมาหลายธุรกิจเห็นว่า การทำ Cost Cutting ทำได้เฉพาะช่วงวิกฤต แต่ถ้าไม่ได้อยู่ในช่วงวิกฤต การทำ Cost Cutting จะเป็นการทำลายขวัญกำลังใจคนทำงาน ผู้บริหารควรจะวางแผนธุรกิจเป็น Business Model เพื่อทำให้บริษัท ฯ เติบโตได้อย่างไรมากกว่า การทำ Cost Cutting แล้วหากมองย้อนหลังไปเมื่อ 5 ปีที่แล้ว Cost ยังต่ำอยู่ แต่ปัจจุบัน Cost สูงขึ้นเพราะมีการเปลี่ยนแปลงองค์กร ตั้งแต่มีการซื้อบริษัท PAS เข้ามาก็มีการเปลี่ยนแปลงครั้งใหญ่ พอตนมารับช่วงต่อก็ต้องเปลี่ยนแปลง โดย 3 ปี ย้อนหลัง หากสังเกต Production มีการเปลี่ยนแปลงทุกปี ดังนั้น การเปลี่ยนแปลงเกิด Cost แน่นอน แต่หากไม่มีการเปลี่ยนแปลง บริษัทฯ จะถดถอยลงไปเรื่อย ๆ ฉะนั้น ต้องยอมรับการเปลี่ยนแปลง การเปลี่ยนแปลงทุกครั้งต้องมีการลงทุน บริษัทฯ เป็น Service Industry จนเคยตัว ตนต้องพูดแบบนี้ แต่ถ้าบริษัทผู้ผลิต Manufactory ทุกครั้งที่มีการลงทุนลงงานใหม่ในงบการเงินขาดทุนทันทีเพราะเป็นการลงทุนลงงานใหม่ ขณะที่รายได้ขึ้นอยู่กับงานเก่า แต่ลงทุนครั้งใหม่ที่ลงทุนไป 500 ล้าน 1,000 ล้าน อาจจะยังไม่มีรายได้ จะเห็นงบการเงินขาดทุนทันที ฉะนั้นเป็นเรื่องที่ปกติถ้าบริษัทฯ อยากขยายธุรกิจ บริษัทฯ ต้องลงทุน การเปลี่ยนแปลงคือการลงทุน เพราะฉะนั้นตนขออนุญาตชี้แจงว่าต้องยอมรับการเปลี่ยน แปลงเพื่อให้คนเติบโตไปข้างหน้า

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวเพิ่มเติมว่า ตนไม่ได้กล่าวอ้างและไม่ระบุชื่อใคร เพียงแต่ถามว่า ผู้บริหารระดับสูงของบริษัทได้รับเงินเดือนเท่าไหร่ ทางผู้ถือหุ้นต้องการทราบว่า เงินเดือนที่บริษัทสูงสุดเท่าไหร่ และไม่ได้เป็นการ Cost Cutting พนักงาน และหากผู้บริหารได้รับเงินเดือนเป็นล้านแล้วทำให้บริษัทฯ มีกำไรมากมายทันที มีการขยายการลงทุนไปซื้อบริษัท PAS แล้วก็มีกำไรเติบโตได้เงินเป็นล้าน สองล้านต่อเดือน ตนมองว่าเป็นเรื่องที่ถูกต้อง แต่ผลปรากฏออกมาคือบริษัทขาดทุนและกำไรลดลง ส่วนที่มีคนบอกว่าธุรกิจของบริษัทฯ เป็น Sunset เป็นความเห็นส่วนตัว สำหรับตนมองว่าธุรกิจพลังงานยังอยู่อีกหลายปี และตนเคยไปพบผู้นำของปตท.ท่านบอกว่า อย่าง

น้อยอีก 30 ปี ถ้าวิสัยทัศน์ของบริษัทฯ ถูกต้องจะอยู่ได้ยาว ธุรกิจที่ทำเกี่ยวกับ Safety และ Quality จะอยู่ได้ยาวตลอด ตนขอแชร์ความคิดเห็น หากท่านประธานฯ บอกว่าให้ตัวเลขไม่ได้ ก็ตอบมาว่าให้ไม่ได้ การที่ตอบว่าตน Defent การทำ Cost Cutting ในช่วง Covid-19 ไม่ตรงกับคำถาม คำถามคือตอนนี้ผู้บริหารได้รับเงินเดือนสูงสุดเท่าไหร่ แล้วตนก็อยากขอดู Ratio ว่า ผู้บริหาร เอ็นจิเนีย หรือช่าง เราจะได้ตอบพนักงานได้ว่าพนักงานขายแรงงานแล้วได้แค่ Certificate แต่ผู้บริหารขายสมอง ขายความรู้ ประสบการณ์ คอนเน็คชั่น ทำให้บริษัทฯ มีกำไรเพิ่มขึ้นจากเดิมในปีก่อนเป็นกี่เท่า ตนขอเห็นแย้งแต่ก็เคารพความคิดเห็นของท่านประธานฯ เช่นกัน แต่ความคิดเห็นของตนอาจจะไม่ตรงกับท่านประธานฯ

ประธานฯ กล่าวขอบคุณท่านผู้ถือหุ้นที่ยังมี Positive Information กับธุรกิจ NDT เพราะสิ่งที่ตนได้รับข้อมูลจากผู้บริหารชุดเดิมค่อนข้าง Negative ว่าธุรกิจ NDT เป็นธุรกิจ Sunset แต่หากท่านผู้ถือหุ้นอยู่วงนอกก็ยังดีที่มี Positive Information กับบริษัทว่า บริษัทฯ ไม่ใช่ธุรกิจ Sunset อย่างที่ตนได้เรียนไปก่อนหน้านี้ว่าทุกอย่างต้องมีการเปลี่ยนแปลง ซึ่งหากเป็นแบบนี้ ตนยิ่งคอนเฟริมเลยว่า บริษัทฯ ต้องเปลี่ยนแปลงขนาดใหญ่เพราะคนภายในมองธุรกิจ NDT เป็นธุรกิจ Sunset แต่ท่านผู้ถือหุ้นได้รับข้อมูลจากบุคคลภายนอกว่ายังเป็นธุรกิจที่สามารถอยู่ต่อไปได้อีก 30 ปี ซึ่งเป็นสิ่งที่ตนพูดเสมอว่าบริษัทฯ ต้องเปลี่ยนแปลงขนาดใหญ่และต้องเปลี่ยนแปลงอย่างยิ่ง ที่วันนี้ท่าน ผู้ถือหุ้นคอนเฟิร์มกับตนและคณะกรรมการบริษัท ยิ่งเห็นชัดว่าบริษัทฯ ค่อนข้างมี Negative กับธุรกิจ NDT ทั้งที่บริษัทฯ เป็นธุรกิจ NDT ซึ่งเป็นธุรกิจหลัก ส่วนค่าตอบแทนผู้บริหารสูงสุดและพนักงานของบริษัทนั้น บริษัทฯ มีนโยบายเป็นความลับ ซึ่งพนักงานทุกคนทราบดี แต่เมื่อท่านผู้ถือหุ้นถามตนซึ่งเป็นผู้บริหารสูงสุด ตนยินดีตอบ ในส่วนของตนได้รับเงินเดือน ๆ ละ 600,000 บาท ซึ่ง 600,000 บาท มาจากค่าตอบแทนของตนที่ได้รับจากบริษัทอื่น ซึ่งบริษัทอื่นก็ให้เงินเดือนตนจำนวนดังกล่าวเช่นเดียวกัน หากถามว่า ถ้าให้ตนต่ำกว่า 600,000 บาท ตนคงไม่มา ซึ่งตนได้มาแก้ไขปัญหาบริษัทฯ หากทุกท่านไปดูไทม์ไลน์เรื่องของบริษัท PAS ตั้งแต่ปลายปี 2565 จนถึงต้นปี 2566 สามารถไปตรวจสอบได้ว่าตนแก้ปัญหาอะไรให้บริษัทฯ ได้บ้าง ทุกอย่าง Turn Around Positive ขึ้นมา นับตั้งแต่ที่ตนมาบริหาร และสามารถไปดู Performance และการเปลี่ยนแปลงในบริษัทฯ จนถึงที่ตนอยู่จนถึงทุกวันนี้ ซึ่งมี Indicator ชี้วัดอยู่ว่าคุ้มหรือไม่คุ้มที่ Turn Around ขึ้นมา ซึ่งพนักงานก็บอกว่าตัวเองก็ทำงานเหนื่อย แต่ความรับผิดชอบมันต่างกัน ฉะนั้น ตนยินดีเปิดเผย แต่บุคคลอื่นตนอยากให้ยึดถือนโยบายบริษัทเป็นหลักว่าค่าตอบแทนของพนักงานทุกระดับต้องเป็นความลับเพื่อให้เป็นระเบียบปฏิบัติที่เคร่งครัดต่อไป มิฉะนั้น อาจจะมีการสอบถามพนักงานคนอื่นว่าคนนั้นเท่าไหร่คนนี้เท่าไหร่ซึ่งตนคิดว่าการถามแบบนี้เป็นการผิดระเบียบและมารยาทอย่างร้ายแรง เพราะบริษัทมีกฎระเบียบอยู่ชัดเจนและตนเชื่อว่าทุกบริษัทก็ปฏิบัติระเบียบเช่นเดียวกัน ไม่สมควรยกขึ้นมาถามในที่ประชุม ถ้าถามตนตนยินดีตอบ แต่ถ้าเป็นพนักงานคนอื่นตนถือว่าเป็นการเสียมารยาทอย่างร้ายแรง

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า ตนไม่ได้มีความประสงค์ที่จะถามท่านประธานฯ ว่ารับเงินเดือนเท่าไหร่

ประธานฯ ชี้แจงว่า ตนเป็นผู้บริหารสูงสุด

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า บริษัทกำหนด Range ได้ เช่น เอนจิเนียร์ หัวหน้าฝ่าย

ช่างของบริษัท เงินเดือนอยู่ระหว่าง 20,000 บาท 50,000 บาท หรือ 60,000 บาท พนักงานระดับบัญชีเงินเดือนประมาณเท่านี้หากมีคุณวุฒิ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวสามารถหาได้ในตลาดหลักทรัพย์ฯ จะมีสรุปว่าเงินเดือนของผู้บริหารโดยเฉลี่ยเท่าไหร่ ใครสูงสุดต่ำสุดเท่าไหร่ ท่านประธานบริหารความเสี่ยงน่าจะนำมาตอบว่าสมเหตุสมผลหรือไม่ นี้คือคำถามเท่านั้น อย่าเข้าใจผิดว่าตนเสียมารยาท เพราะตนถามกว้าง ๆ ไม่ต้องระบุชื่อผู้บริหาร ผู้บริหารระดับสูงอาจจะเป็นประธานฝ่ายตรวจสอบ ประธานบริหาร เรื่องนี้อาจจะต้องเคลียร์กันก่อนจะได้ไม่เกิดความเข้าใจผิด

ประธานฯ กล่าวว่า ตนยินดีแชร์ข้อมูลในส่วนของตน แต่หากถามเจาะจงเป็นบุคคลในตำแหน่ง ตนมองว่าไม่เหมาะสม ตนคิดว่าตอบคำถามครบทุกคำถามในวาระนี้แล้ว ขอดำเนินการต่อวาระถัดไป

และไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถามเพิ่มเติม

พิธีกร จึงขอให้ที่ประชุมลงมติในวาระนี้เฉพาะผู้เข้าร่วมประชุมที่ประสงค์จะออกเสียงไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียงเท่านั้น โดยให้ยกมือ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนมารวมคะแนน แล้วจึงนำไปหักออกจากจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด โดยไม่นับผู้ที่งดออกเสียงเป็นฐานในการนับคะแนน

ผลการลงคะแนนปรากฏว่า ผู้เข้าร่วมประชุมได้ลงคะแนน ดังนี้

เห็นด้วย	39,033,942	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	97.44	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
ไม่เห็นด้วย	1,026,435	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	2.56	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
บัตรเสีย	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.00	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
งดออกเสียง	1,079,500	เสียง			

<u>มติที่ประชุม</u> ที่ประชุมโดยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและออกเสียงลงคะแนนมีมติอนุมัติงบการเงินประจำปี 2566 สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ตามที่คณะกรรมการบริษัทเสนอ

<u>วาระที่ 4</u> พิจารณาอนุมัติงดจ่ายเงินปันผลประจำปี 2566

พิธีกร ได้ขอเชิญให้ นายวิชัย ประภูศักดิ์พิทักษ์ ประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน นำเสนอข้อมูลต่อที่ประชุม

นายวิชัย ประภูศักดิ์พิทักษ์ ประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า บริษัทฯ มีนโยบายจ่ายเงินปันผลให้แก่ผู้ถือหุ้นในอัตราไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของกำไรสุทธิหลังหักภาษีเงินได้นิติบุคคลและสำรองตามกฎหมาย ทั้งนี้การจ่ายเงินปันผลดังกล่าวขึ้นอยู่กับ ผลการดำเนินงานฐานะทางการเงิน สภาพคล่อง ภาวะเศรษฐกิจ แผนการลงทุนและการขยายธุรกิจในอนาคตของบริษัทฯ และบริษัทในเครือในแต่ละปี ตามความเหมาะสมและปัจจัยอื่นที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ ปี 2566 เนื่องจากบริษัทฯ มีผลประกอบการขาดทุนคณะกรรมการบริษัทจึงเห็นควรเสนอให้ที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้นพิจารณางดจ่ายเงินปันผลสำหรับผลการดำเนินงานปี 2566

พิธีกร ได้สอบถามที่ประชุมว่า มีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อคิดเห็น หรือประสงค์จะสอบถามประเด็นใดเพิ่มเติมหรือไม่
ไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม

พิธีกร จึงขอให้ที่ประชุมลงมติในวาระนี้เฉพาะผู้เข้าร่วมประชุมที่ประสงค์จะออกเสียงไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียงเท่านั้น โดยให้ยกมือ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนมารวมคะแนน แล้วจึงนำไปหักออกจากจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด โดยไม่นับผู้ที่งดออกเสียงเป็นฐานในการนับคะแนน

ผลการลงคะแนนปรากฏว่า ผู้เข้าร่วมประชุมได้ลงคะแนน ดังนี้

เห็นด้วย	39,049,442	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	97.48	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
ไม่เห็นด้วย	1,010,935	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	2.52	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
บัตรเสีย	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.00	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
งดออกเสียง	1,079,500	เสียง			

มติที่ประชุม ที่ประชุมโดยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและออกเสียงลงคะแนน มีมติอนุมัติงดการจ่ายเงินปันผลประจำปี 2566 ตามที่คณะกรรมการบริษัทเสนอ

ในระหว่างดำเนินการประชุม นายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร์ ผู้ถือหุ้น ได้ขอทักท้วงต่อประธานฯ ที่ประชุม
ประธานฯ จึงได้สอบถามท่านผู้ถือหุ้นที่ทักท้วงว่า มีประเด็นสอบถามหรือไม่
นายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร์ ผู้ถือหุ้น ตนลงคะแนนงดออกเสียง แต่ไม่มีผลคะแนนขึ้น ตนคิดว่าตั้งแต่วาระที่ 1 และวาระที่ 2 แล้ว
พิธีกร สอบถามท่านผู้ถือหุ้นว่า ได้ลงทะเบียนล่วงหน้ามาหรือไม่
นายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร์ ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า ตนยื่นตรงนี้
ประธานฯ ได้ขอให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบ
หลังจากนั้น พิธีกร จึงขอดำเนินการประชุมในวาระต่อไป

วาระที่ 5 พิจารณาแต่งตั้งกรรมการ

พิธีกร ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามข้อบังคับของบริษัทฯ ข้อ 18 กำหนดว่า ในการประชุมผู้ถือหุ้นประจำปีทุกครั้ง ให้กรรมการออกจากตำแหน่ง 1 ใน 3 โดยให้กรรมการที่อยู่ในตำแหน่งนานที่สุดเป็นผู้ออก และกรรมการที่พ้นจากตำแหน่งอาจได้รับเลือกเข้ามาดำรงตำแหน่งใหม่อีกก็ได้

บริษัทฯ ได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นเสนอชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเข้ารับการพิจารณาเลือกตั้งเป็น

กรรมการเป็นการล่วงหน้า ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566 โดยได้ประกาศและเผยแพร่หลักเกณฑ์และวิธีการเสนอผ่านเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์ฯ และเว็บไซต์ของบริษัทฯ เมื่อครบกำหนดแล้วปรากฏว่าไม่มีผู้ถือหุ้นเสนอชื่อบุคคลเข้ารับการพิจารณาแต่งตั้งเป็นกรรมการบริษัทแต่อย่างใด

ในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2567 มีกรรมการที่ต้องพ้นจากตำแหน่งตามวาระ จำนวน 3 ท่าน ได้แก่

1) นายกิตติ พัวถาวรสกุล	กรรมการบริษัท/ ประธานกรรมการบริษัท
2) นายสุพจน์ แก้วมณี	กรรมการบริษัท
3) นางสาวกุลนิษฐ์ สารภาพ	กรรมการบริษัท

และเนื่องจากเดิมคณะกรรมการบริษัท ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2567 ได้มีมติเห็นชอบให้เสนอชื่อ นางสาวกุลนิษฐ์ สารภาพ กลับเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการของบริษัทต่อไปอีกวาระหนึ่งแล้ว แต่ต่อมานางสาวกุลนิษฐ์ สารภาพ ได้ลาออกจากกรรมการบริษัท และไม่ประสงค์ที่จะให้เสนอชื่อให้ที่ประชุมผู้ถือหุ้นพิจารณาแต่งตั้งกลับเข้าเป็นกรรมการอีก (ตามที่ได้แจ้งผู้ถือหุ้นผ่านหนังสือเชิญประชุมแล้วนั้น) คณะกรรมการบริษัทจึงเห็นสมควรเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติเลือกตั้งกรรมการเดิมที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการของบริษัทอีกวาระหนึ่ง จำนวน 2 ท่าน และแต่งตั้งกรรมการใหม่แทนกรรมการเดิมที่ลาออกและไม่ประสงค์จะกลับเข้าเป็นกรรมการอีก จำนวน 1 ท่าน โดยมีรายชื่อกรรมการตามรายละเอียดดังนี้

5.1 นายกิตติ พัวถาวรสกุล	กรรมการ
5.2 นายสุพจน์ แก้วมณี	กรรมการ
5.3 นายวัลลภ เหลืองสีนาค	กรรมการ

ในระหว่างดำเนินการประชุม นายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร์ ผู้ถือหุ้น ได้ขอทักท้วงต่อประธานฯ ที่ประชุม

ประธานฯ จึงได้สอบถามท่านผู้ถือหุ้นที่ทักท้วงว่า มีประเด็นสอบถามหรือไม่

นายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร์ ผู้ถือหุ้น แจ้งว่า เจ้าหน้าที่ลืมคีย์บัตรลงคะแนนของตนทั้งปึก

ประธานฯ ได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่ บริษัท โอเจ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ตรวจสอบในทันที

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้กล่าวว่า ตามที่ตนได้กล่าวไว้ตอนต้น โดยให้พิจารณาก่อนว่า การยกมือลงคะแนนเสียงสำหรับผู้ที่ไม่เห็นด้วยและงดออกเสียงโดยนำไปลบออกจากผู้เข้าประชุม และนำมารายงานว่าเป็นมติเห็นชอบนั้นไม่มีอยู่ใน One Report ซึ่งในวันนี้ก็ได้เกิดเหตุการณ์อย่างที่ตนตั้งข้อสังเกตุว่าการลงคะแนนไม่ถูกต้อง หากคุณสุเมธ ไม่ท้วงติงจะเกิดอะไรขึ้น ตนอยากสอบถามท่านประธานฯ กรณีที่เกิดขึ้น เจ้าหน้าที่ไม่ได้ลงคะแนนทั้งปึกจะแก้ไขอย่างไร มติต่างๆ ที่ได้ลงคะแนนไป และในปีที่แล้วเกิดเหตุการณ์เช่นนี้หรือไม่ เพราะตนจำได้ว่าตนมอบอำนาจมาแล้วลงมติงดออกเสียง ตนเลยสอบถามตั้งแต่วาระแรก ๆ ซึ่งท่านประธานฯ ขอให้ไปประชุมใน

วาระอื่น ๆ

ประธานฯ ชี้แจงว่า ในการประชุมก็จะมีทั้งผู้ถือหุ้นที่มาประชุมด้วยตนเอง และผู้รับมอบอำนาจ ที่นั่งในที่ประชุม และช่วงที่มีการนับคะแนนทั้งผู้ถือหุ้นและผู้รับมอบอำนาจช่วยกันตรวจสอบความถูกต้อง ตามที่คุณสุเมธ ทำนั้นถูกต้องแล้ว ซึ่งการส่งเอกสารและการนับคะแนนต้องมีการตรวจสอบทุกขั้นตอน ซึ่งคุณสุเมธก็ได้มีการตรวจสอบแล้วว่า ตนงดออกเสียงเพราะเหตุใดถึงไม่ขึ้น และกลับไปย้อนตรวจสอบก็พบว่าพนักงานของบริษัท Third Party มีการตกหล่นใบนับคะแนนเป็นเรื่องจริง ซึ่งบริษัทฯ จะมีการสอบสวนว่าทำไมถึงตกหล่นต่อไป ส่วนวิธีการนับคะแนนตามที่คุณสมชาญ สอบถามมาในตอนแรกใน One Report อธิบายตามมาตรฐานทั่วไป แต่ในทางปฏิบัติเพื่อความรวดเร็วจะนับกองไหนกองหนึ่งแล้วมาหักลบกับอีกกองหนึ่งเป็นวิธีการนับคะแนนวิธีหนึ่ง ซึ่งเป็นการปฏิบัติทั่วไปไม่ใช่เฉพาะบริษัทฯ ซึ่งบริษัทฯ ได้ว่าจ้างบริษัท Third Party ข้างนอก ไม่ได้ใช้พนักงานภายในบริษัทฯ ในการนับคะแนน ซึ่งบริษัทฯ ก็มีสักขีพยานในการนั่งดูคะแนนและเป็นผู้ถือหุ้น ตนขอเรียนว่าความผิดพลาดสามารถเกิดขึ้นได้ แต่มีคำอธิบายและสามารถหาที่มาที่ไปได้ซึ่งคือความโปร่งใส ไม่ใช่ว่าความโปร่งใสจะไม่เกิดข้อผิดพลาด ความผิดพลาดเกิดขึ้นได้ในระหว่างขั้นตอนปฏิบัติเสมอ บริษัทฯ จะมีการตรวจสอบว่าทำไมใบนับคะแนนของคุณสุเมธ จึงตกหล่น ประธานฯ แจ้งให้เจ้าหน้าที่ชี้แจงสาเหตุว่าเพราะเหตุใด

นายเรืองฤทธิ์ ดูแก้ว เจ้าหน้าที่จากบริษัท โอเจ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า โดยปกติแล้วในการลงทะเบียนผู้ถือหุ้น ผู้ถือหุ้นจะได้รับบัตรลงคะแนนทุกวาระเป็นแผง แล้วจะมีการลงคะแนนตามวาระ หากไม่เห็นด้วยหรืองดออกเสียงให้ยกมือเพื่อให้เจ้าหน้าที่เก็บบัตรลงคะแนนตามวาระ ซึ่งก่อนหน้านี้ผู้ถือหุ้นรายนี้ได้ให้บัตรลงคะแนนต่อเจ้าหน้าที่ลงทะเบียนมายกแผง ซึ่งผิดขั้นตอนในการให้บัตรลงคะแนน โดยพิธีกรจะถามว่าในวาระที่ 1 2 3 4 หรือวาระถัดไป มีผู้ไม่เห็นด้วย หรือผู้งดออกเสียงท่านใดบ้าง และจะมีการเก็บบัตรลงคะแนนแสดงว่าระหว่างที่มีการเก็บบัตรลงคะแนน เนื่องจากท่านผู้ถือหุ้นไม่ได้ให้บัตรลงคะแนนในห้องประชุม ตนซึ่งอยู่ในที่ประชุมและเป็นผู้นับคะแนนตามบัตรที่ลงคะแนนในแต่ละวาระ มีพยานก็คือท่านผู้ถือหุ้นอีกท่านนึง ซึ่งมีคะแนนที่ได้รวบรวมในคอมพิวเตอร์ก่อนเริ่มการประชุมทราบแล้วว่ามีผู้ถือหุ้นลงคะแนนไม่เห็นด้วยจำนวนเท่าไหร่ และมีผู้งดออกเสียงเท่าไหร่ แต่ขณะลงคะแนนท่านผู้ถือหุ้นท่านนั้นไม่มีบัตรอยู่กับตัว จึงไม่ได้ส่งบัตรลงคะแนนแต่ละวาระในห้องประชุม ตนจึงไม่ได้นับคะแนนเพิ่มเติม ถ้าเช่นนั้นต้องเป็นการลงคะแนนเสียงล่วงหน้า ไม่ถือว่าเป็นการลงคะแนนในที่ประชุม ซึ่งหากท่านลงทะเบียนหลังบ่ายโมงครึ่ง ท่านผู้ถือหุ้นต้องฉีกแต่ละวาระ ฉีกไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียงแต่ละวาระแล้วลงชื่อ จึงถือเป็นการลงคะแนน

ประธานฯ กล่าวว่า ให้ส่งเป็นใบ ๆ ไม่ใช่ใบใหญ่ ดังนั้น ต่อไปแต่ละวาระให้ส่งเป็นใบเล็ก

นายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร์ ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า ตนขอคืนบัตรลงคะแนนของตนทั้งหมด

นายเรืองฤทธิ์ ดูแก้ว เจ้าหน้าที่จากบริษัท โอเจ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด กล่าวเพิ่มเติมว่าขออนุญาตเก็บบัตรลงคะแนนวาระที่ 1 และที่ 3 ไว้

ประธานฯ กล่าวว่า ให้คืนบัตรลงคะแนนทั้งแผงให้ผู้ถือหุ้น และนี่คือความโปร่งใสสามารถตรวจสอบและชี้แจงได้

นายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร์ ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า ตนได้ส่งบัตรลงคะแนนตั้งแต่เที่ยงครึ่ง ไม่ได้ให้หลังบ่ายโมงครึ่ง

นายเรืองฤทธิ์ ดูแก้ว เจ้าหน้าที่จากบริษัท โอเจ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า โดยปกติหากลงคะแนนไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียง ตนจำเป็นต้องเก็บในที่ประชุม

นายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร์ ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า ควรจะลงทันทีตั้งแต่ก่อนเข้าประชุม ไม่ใช่แจ้งตอนนี้ว่าคีย์ทีละใบ

ประธานฯ กล่าวว่า มีสักขีพยานนั่งอยู่ตรงจุดนับคะแนน ทุกอย่างตรวจสอบได้ ประเด็นสำคัญคือตรวจสอบได้เวลาเกิดปัญหานี่คือความโปร่ง ไม่ว่าฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งผิดพลาดแต่ตรวจสอบได้ ขออนุญาตดำเนินการต่อในวาระถัดไป

พิธีกร ได้กล่าวประวัติโดยสังเขปของนายกิตติ พัวถาวรสกุล นายสุพจน์ แก้วมณี และนายวัลลภ เหลืองสีนาค ให้ที่ประชุมพิจารณา

จากการพิจารณาของคณะกรรมการบริษัทฯ ซึ่งไม่รวมกรรมการผู้มีส่วนได้เสีย ได้พิจารณากลั่นกรองอย่างรอบคอบ ระมัดระวังแล้ว มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน เห็นว่าบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อทั้ง 3 ท่านนี้ มีคุณสมบัติเหมาะสม ด้านคุณวุฒิ ความรู้ ประสบการณ์ และความสามารถเฉพาะด้านแต่ละบุคคล อันเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของบริษัท ตลอดจนไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 (รวมทั้งที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม) พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 (รวมทั้งที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม) ประกาศคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุนที่เกี่ยวข้อง จึงเสนอให้ที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้นพิจารณาอนุมัติแต่งตั้ง

1. นายกิตติ พัวถาวรสกุล กลับเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการของบริษัทต่ออีกวาระหนึ่ง พร้อมกับเสนอแต่งตั้งให้กลับเข้าเป็น ประธานกรรมการบริษัท ตามที่เคยดำรงตำแหน่งอยู่เดิมอีกด้วย
2. นายสุพจน์ แก้วมณี กลับเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการของบริษัทต่ออีกวาระหนึ่ง
3. นายวัลลภ เหลืองสีนาค เข้าดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัท

ซึ่งหากทั้ง 3 ท่าน ได้รับการแต่งตั้งจากที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้นก็จะมีวาระการดำรงตำแหน่งเป็นเวลา 3 ปี นับแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้ง โดยรายละเอียดประวัติโดยสังเขปของผู้ได้รับการเสนอชื่อเพื่อเลือกตั้งเป็นกรรมการทั้ง 3 ท่าน ปรากฏอยู่ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 3

พิธีกร ชี้แจงว่า สำหรับวาระนี้การลงคะแนนจะแตกต่างจากวาระอื่น โดยขอให้ผู้ถือหุ้นใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งกรรมการเป็นรายบุคคล ซึ่งทางบริษัทฯ ได้แยกบัตรลงคะแนนเสียงตามรายชื่อของกรรมการทั้ง 3 ท่าน ไว้เป็น

รายบุคคลแล้ว ขอให้ผู้ถือหุ้นทุกท่านลงคะแนนเสียงในบัตรลงคะแนน แล้วให้ผู้ถือหุ้นที่ลงคะแนนไม่เห็นด้วย และงดออกเสียง ยกมือขึ้น เจ้าหน้าที่จะเดินไปเก็บบัตรลงคะแนน

และเพื่อให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่ดีของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) และตลาดหลักทรัพย์ฯ ที่ประสงค์ให้มีการลงคะแนนเสียงในวาระการเลือกตั้งกรรมการ ให้มีความโปร่งใสในการนับคะแนนมากยิ่งขึ้น และสามารถตรวจสอบได้ในภายหลัง ทางบริษัทฯ ขอเก็บบัตรลงคะแนนเสียงจากผู้ถือหุ้น ทุกราย ที่เข้าประชุม ทั้งกรณีที่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย และงดออกเสียง โดยขอเก็บบัตรไม่เห็นด้วย หรือ งดออกเสียงก่อน เพื่อความรวดเร็วในการนับคะแนน

พิธีกร ได้สอบถามที่ประชุมว่า มีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อคิดเห็น หรือประสงค์จะสอบถามประเด็นใดเพิ่มเติมหรือไม่

ไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม

ต่อจากนั้น พีธีกร ได้ทวนผลคะแนนเสียงใหม่ตั้งแต่วาระที่ 1 ถึงวาระที่ 3 ให้ที่ประชุมรับทราบอีกครั้ง และไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดทักท้วง

พิธีกร จึงขอให้ที่ประชุมลงมติในวาระนี้ โดยขอให้ที่ประชุมพิจารณาและออกเสียงลงคะแนนแต่งตั้งกรรมการแทนกรรมการที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระเป็นรายบุคคล โดยใช้บัตรลงคะแนน 1 ใบ ต่อกรรมการ 1 ท่าน โดยไม่นับผู้ที่งดออกเสียงเป็นฐานในการนับคะแนน

ผลการลงคะแนนปรากฏว่า ผู้เข้าร่วมประชุมได้ลงคะแนน ดังนี้

5.1 นายกิตติ พัวถาวรสกุล กรรมการ

เห็นด้วย	39,026,292	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	94.88	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
ไม่เห็นด้วย	2,105,935	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	5.12	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
บัตรเสีย	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.00	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
งดออกเสียง	7,650	เสียง			

มติที่ประชุม ที่ประชุมโดยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและออกเสียงลงคะแนน มีมติแต่งตั้ง นายกิตติ พัวถาวรสกุล ที่ต้องพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กลับเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัทอีกวาระหนึ่ง และแต่งตั้งให้เป็นประธานกรรมการบริษัท/ ตามที่เคยดำรงตำแหน่งอยู่เดิมอีกด้วย ตามที่เสนอ

5.2 นายสุพจน์ แก้วมณี กรรมการ

เห็นด้วย	40,105,792	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	97.50	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
ไม่เห็นด้วย	1,026,435	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	2.50	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม

บัตรเสีย	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.00	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
งดออกเสียง	7,650	เสียง			

มติที่ประชุม ที่ประชุมโดยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและออกเสียงลงคะแนน มีมติแต่งตั้ง นายสุพจน์ แก้วมณี ที่ต้องพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กลับเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัทอีกวาระหนึ่งตามที่เสนอ

5.3 นายวัลลภ เหลืองสีนาค กรรมการ

เห็นด้วย	40,105,792	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	97.50	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
ไม่เห็นด้วย	1,026,435	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	2.50	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
บัตรเสีย	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.00	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
งดออกเสียง	7,650	เสียง			

มติที่ประชุม ที่ประชุมโดยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและออกเสียงลงคะแนน มีมติแต่งตั้ง นายวัลลภ เหลืองสีนาค เข้าดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการบริษัท ตามที่เสนอ
ดังนั้น คณะกรรมการของบริษัททั้งหมด มีจำนวน 9 ท่าน ซึ่งประกอบด้วยกรรมการอิสระ 4 ท่าน ครบถ้วนตามเกณฑ์ที่กำหนดให้ต้องมีกรรมการอิสระอย่างน้อย 1 ใน 3 ของจำนวนกรรมการทั้งหมดแล้ว ประกอบด้วย

1. นายกิตติ พัวถาวรสกุล	ประธานกรรมการ
2. นายธัชพงษ์ ธรรมพุฒิพงศ์	กรรมการอิสระ
3. พันเอกหญิง รศ. ดร. ชัญญาพัทธ์ วิพัฒนานันทกุล	กรรมการอิสระ
4. นายสิทธิ งามลำยวง	กรรมการอิสระ
5. นายเพทาย วัฒนศิริ	กรรมการอิสระ
6. นายพิทักษ์ พฤทธิสาริกร	กรรมการ
7. นายวิชัย ประภูศักดิ์พิทักษ์	กรรมการ
8. นายสุพจน์ แก้วมณี	กรรมการ
9. นายวัลลภ เหลืองสีนาค	กรรมการ

วาระที่ 6 พิจารณาอนุมัติค่าตอบแทนกรรมการประจำปี 2567

พิธีกร ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามข้อบังคับของบริษัทฯ ข้อ 34. วรรคแรก กำหนดว่า กรรมการมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนจากบริษัทในรูปของเงินเดือน เงินรางวัล เบี้ยประชุม บำเหน็จ โบนัส ผลประโยชน์ตอบแทนในลักษณะอื่นตามข้อบังคับหรือตามที่ที่ประชุมผู้ถือหุ้นจะพิจารณา ซึ่งอาจจะกำหนดเป็นจำนวนแน่นอน หรือวางหลักเกณฑ์และกำหนดไว้เป็นคราว ๆ ไป หรือจะให้มีผลตลอดไปจนกว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงก็ได้

คณะกรรมการบริษัทฯ ได้พิจารณาตามความเห็นของคณะกรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทนแล้ว ซึ่งได้พิจารณาค่าตอบแทนกรรมการโดยกลั่นกรองอย่างละเอียด ถึงความเหมาะสมของค่าตอบแทนสำหรับกรรมการ โดยให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานของบริษัทฯ หน้าที่ความรับผิดชอบและผลการปฏิบัติงานของกรรมการ สภาวะเศรษฐกิจโดยรวม และเปรียบเทียบกับค่าตอบแทนของบริษัทอื่นที่พบในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นสมควรเสนอให้ที่ประชุมผู้ถือหุ้นอนุมัติกำหนดค่าตอบแทนและบำเหน็จกรรมการประจำปี 2567 ซึ่งมีอัตราเท่ากันกับปีที่ผ่านมา โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

อัตราเบี้ยประชุม จ่ายให้แก่กรรมการที่เข้าร่วมประชุม โดยกำหนดจ่ายเป็นรายครั้งเฉพาะครั้งที่เข้าร่วมประชุม ดังนี้

ค่าตอบแทนกรรมการ	**ปี 2567 (ปีที่เสนอ)**	**ปี 2566 (ปีที่ผ่านมา)**
1. ค่าเบี้ยประชุม		
1.1 กรรมการบริษัท		
- ประธานกรรมการ/ หรือผู้ที่ทำหน้าที่ประธานในการประชุม	50,000 บาท/ครั้ง	50,000 บาท/ครั้ง
- กรรมการ	20,000 บาท/ครั้ง	20,000 บาท/ครั้ง
1.2 กรรมการตรวจสอบ		
- ประธานกรรมการ	25,000 บาท/ครั้ง	25,000 บาท/ครั้ง
- กรรมการ	11,000 บาท/ครั้ง	11,000 บาท/ครั้ง
1.3 กรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน		
- ประธานกรรมการ	25,000 บาท/ครั้ง	25,000 บาท/ครั้ง
- กรรมการ	11,000 บาท/ครั้ง	11,000 บาท/ครั้ง
1.4 กรรมการบริหารความเสี่ยง		
- ประธานกรรมการ	25,000 บาท/ครั้ง	25,000 บาท/ครั้ง
- กรรมการ	11,000 บาท/ครั้ง	11,000 บาท/ครั้ง
2. บำเหน็จกรรมการ	ไม่เกิน 2 ล้านบาท	ไม่เกิน 2 ล้านบาท
หมายเหตุ : - ค่าเบี้ยประชุมกำหนดจ่ายเป็นรายครั้งเฉพาะครั้งที่เข้าร่วมประชุม		

และเสนอให้กำหนดค่าเดินทางให้กับกรรมการบริษัทในวงเงินไม่เกิน 50,000 บาท/ท่าน/ปี โดยพิจารณาจ่ายเป็นรายครั้งเฉพาะครั้งที่มีการเดินทางและไม่ได้รับค่าเบี้ยประชุมเท่านั้น

ค่าตอบแทนกรรมการบริหารที่ไม่ใช่พนักงาน - ไม่มี –

สิทธิประโยชน์อื่น ๆ - ไม่มี -

ทั้งนี้ ค่าตอบแทนกรรมการไม่รวมถึงค่าตอบแทนหรือสวัสดิการที่กรรมการได้รับในฐานะพนักงาน หรือลูกจ้างของบริษัท

สำหรับค่าตอบแทนกรรมการ ประจำปี 2567 ประกอบด้วยค่าตอบแทนรายเดือน ค่าเบี้ยประชุม และค่าบำเหน็จ รวมเป็นจำนวน 2,027,600 บาท (สองล้านสองหมื่นเจ็ดพันหกร้อยบาทถ้วน)

ค่าตอบแทนที่เสนอนี้ จะเริ่มใช้ตั้งแต่วันที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้นอนุมัติ จนกว่าจะมีการเปลี่ยนแปลง โดยค่าตอบแทนที่จ่ายทั้งสิ้น เมื่อรวมกันแล้ว ต้องไม่เกินวงเงินที่ได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้น

พิธีกร ได้สอบถามที่ประชุมว่า มีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อคิดเห็น หรือประสงค์จะสอบถามประเด็นใดเพิ่มเติมหรือไม่

โดยมีผู้ถือหุ้นซักถามในประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามว่า การพิจารณาค่าตอบแทนกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในวาระนี้ ดูจากตามผลงาน Performance และ KPI หรือไม่ เนื่องจากผลงานในอดีตของบริษัทฯ ประสบกับภาวะขาดทุน ผู้ถือหุ้นไม่ได้เงินปันผล แต่กรรมการที่ทำหน้าที่บริหารบริษัทยังคงได้รับผลตอบแทนจากการมาประชุมเพื่อความเป็นธรรมต่อผู้ถือหุ้น รบกวนพิจารณาลดบำเหน็จหรือเบี้ยประชุมลงได้หรือไม่ ส่วนค่าเดินทางของกรรมการวงเงิน 50,000 บาท ไม่เกินวงเงินใช่หรือไม่ และหากไม่มีการเดินทางจะไม่มีการจ่ายใช่หรือไม่ อยากให้มีการระบุว่าเดินทางจากที่ใดไปถึงที่ใด เพราะตนเห็นว่าบางครั้งมีการประชุมออนไลน์ ก็ถือว่ามาประชุมแต่ไม่มีการเดินทาง หรือประชุมที่กรุงเทพมหานครจะรวมค่าเดินทางหรือไม่ หากปีนึงประชุม 12 ครั้ง ที่จังหวัดระยอง 50,000 บาท สมเหตุสมผลหรือไม่ ถ้าประชุมในกรุงเทพมหานคร 12 ครั้ง เบิกค่าเดินทาง 50,000 บาท สมเหตุสมผลหรือไม่ และสอดคล้องเป็นธรรมกับผู้ถือหุ้นหรือไม่

ประธานฯ ชี้แจงในประเด็นเรื่องค่าเดินทางว่า 50,000 บาท คือต่อท่านต่อปี ไม่ใช่ต่อครั้ง เพราะฉะนั้นจึงไม่เกิน 50,000 บาท และคณะกรรมการทุกท่านที่เข้ามาร่วมทำงานเกรงใจบริษัทเป็นอย่างมาก แทบจะไม่เบิกค่าเดินทางเลย ถ้าไม่จำเป็นจริง ๆ อย่างท่านกรรมการที่ประชุมออนไลน์ก็ไม่มีการเบิกและเบิกไม่ได้ เพราะการประชุมออนไลน์ทุกครั้งมีการบันทึกไม่มีเหตุผลที่จะเบิกค่าเดินทาง ซึ่งที่ผ่านมาไม่มีกรรมการท่านใดเบิกถึง 50,000 บาท ต่อปี

และประธานฯ ชี้แจงในประเด็นเรื่องค่าเบี้ยประชุมว่า การเป็นกรรมการบริษัทมหาชนมีความเสี่ยง กรรมการทุกท่านเป็นคนที่มี Fiduciary Duties แต่นอกจากนั้นสิ่งที่แบกภาระบนไหล่คือ Liability และภาระหน้าที่รับผิดชอบตามกฎหมาย ซึ่งทุกท่านทราบดี และหากเปรียบเทียบผลตอบแทนกับบริษัทอื่นในตลาดหลักทรัพย์ฯ แล้ว เบี้ยประชุมของบริษัท จำนวน 20,000 บาท หรือ 25,000 บาท หรือ 11,000 บาท ถือว่าต่ำมาก ส่วนค่าบำเหน็จ จำนวน 2 ล้านบาท ที่ท่านผู้ถือหุ้นสอบถามขึ้นอยู่กับ Performance ของบริษัท หากลองเปรียบเทียบกับบริษัทมหาชนอื่น

พิธีกร ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ค่าเดินทางบริษัทฯ จะจ่ายให้เฉพาะกรณีที่ไม่ได้รับค่าเบี้ยประชุม

และไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถามเพิ่มเติม

พิธีกร แจ้งว่าการพิจารณาอนุมัติในวาระนี้ ต้องมีมติอนุมัติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม จึงขอให้ที่ประชุมลงมติในวาระนี้ เฉพาะผู้เข้าร่วมประชุมที่ประสงค์จะออกเสียงไม่เห็นด้วยหรืองดออกเสียงเท่านั้น โดยให้ยกมือ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนมารวมคะแนน แล้วจึงนำไปหักออกจากจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด โดยนับผู้ที่งดออกเสียงเป็นฐานในการนับคะแนน

ต่อจากนั้น พีธีกร ได้ทวนผลคะแนนเสียงใหม่ในวาระที่ 4 ให้ที่ประชุมรับทราบอีกครั้ง

และไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดทักท้วง

พิธีกร แจ้งผลมติในวาระที่ 5

ประธานฯ กล่าวว่า มีบัตรเสียจะแย้งหรือไม่

นายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร ผู้ถือหุ้น ขอดูบัตรเสีย และแย้งว่าเป็นบัตรเสียของตน แต่ตนไม่ได้กาบัตรลงคะแนนว่าเห็นด้วย โดยตนได้ลงคะแนนไม่เห็นด้วย มีคนไปลงคะแนนในช่องเห็นด้วย ด้วยปากกาคนละด้ามแล้วกลายเป็นบัตรเสีย

ประธานฯ ชี้แจงว่า วาระนี้จะประกาศอีกครั้ง และสอบถามนายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร ผู้ถือหุ้นว่าอยากไปร่วมตรวจสอบหรือไม่ว่าบุคคลใดเป็นคนกาบัตรลงคะแนน

นายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร ผู้ถือหุ้น แจ้งว่า ให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบแล้วมาแจ้งตนในที่ประชุม

ประธานฯ รับทราบ

และเนื่องจาก นายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร ได้แย้งว่า บัตรลงคะแนนไม่ตรงกับเจตนาที่ตนประสงค์จะลงคะแนน เพื่อความโปร่งใส่ เจ้าหน้าที่จากบริษัท โอเจ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จึงออกบัตรลงคะแนนใหม่ให้นายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร และนายสุเมธ เตชาชัยนิรันดร ได้ลงคะแนนตามเจตนาที่ตนประสงค์ลงคะแนนเรียบร้อยแล้ว

ผลการลงคะแนนปรากฏว่า ผู้เข้าร่วมประชุมได้ลงคะแนน ดังนี้

เห็นด้วย	39,033,942	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	94.88	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
ไม่เห็นด้วย	1,026,435	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	2.50	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
งดออกเสียง	1,079,500	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	2.62	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
บัตรเสีย	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.00	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม

<u>มติที่ประชุม</u> ที่ประชุมโดยคะแนนเสียงมากกว่า 2 ใน 3 ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม มีมติอนุมัติค่าตอบแทนกรรมการประจำปี 2567 ตามที่คณะกรรมการบริษัทเสนอ

<u>วาระที่ 7</u> พิจารณาแต่งตั้งผู้ตรวจสอบบัญชี และกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชีประจำปี 2567

พิธีกร ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 มาตรา 120 กำหนดว่า ให้ที่ประชุมผู้ถือหุ้นประจำปีแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดจำนวนเงินค่าสอบบัญชีของบริษัททุกปี ในการแต่งตั้งผู้สอบบัญชีจะแต่งตั้งผู้สอบบัญชีคนเดิมอีกก็ได้

คณะกรรมการบริษัทฯ พิจารณาตามความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบแล้วเห็นสมควรเสนอที่ประชุมผู้ถือหุ้นพิจารณาอนุมัติแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าสอบบัญชี ประจำปี 2567 โดยเสนอพิจารณาแต่งตั้งบริษัท สอบบัญชี ดี ไอ เอ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ให้เป็นผู้สอบบัญชีของบริษัท และอนุมัติค่าสอบบัญชี สำหรับปี 2567 รายละเอียดดังนี้

1. นางสาวสุภาภรณ์ มั่งจิตร	ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขที่ 8125 และ/หรือ
2. นางสาวสมจินตนาพลหิรัญรัตน์	ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขที่ 5599 และ/หรือ
3. นายวิโรจน์ สัจจธรรมนุกูล	ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขที่ 5128 และ/หรือ
4. นายนพฤกษ์ พิษณุวงษ์	ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขที่ 7764

จาก บริษัท สอบบัญชี ดี ไอ เอ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เป็นผู้สอบบัญชีของบริษัท ประจำปี 2567 โดยจำนวนปีที่บริษัท สอบบัญชี ดี ไอ เอ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เป็นผู้สอบบัญชีของบริษัทฯ นับเป็นรอบปีที่ 19 (ตั้งแต่ปี 2548)

ค่าสอบบัญชีและค่าบริการอื่น โดยกำหนดค่าตอบแทนไม่เกิน 1,310,000 บาท (เพิ่มขึ้นจากปี 2566 จำนวน 40,000 บาท)

ข้อมูลรายการและการเปรียบเทียบค่าสอบบัญชีของบริษัทฯ ในปีที่ผ่านมา ตามรายละเอียดดังนี้

รายการ	ปี 2567 (ปีที่เสนอ) (บาท)	ปี 2566 (ปีที่ผ่านมา) (บาท)
ค่าสอบบัญชีของบริษัท (Audit Fee)	1,265,000	1,225,000
ค่าบริการอื่น (Non-Audit Fee)		
- ค่าตรวจสอบการปฏิบัติตามเงื่อนไขบัตรส่งเสริม (BOI)	45,000	45,000
รวมค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี	**1,310,000**	**1,270,000**

หมายเหตุ *ค่าสอบบัญชีเพิ่มขึ้นจากปี 2566 จำนวน 40,000 บาท เนื่องจากปริมาณงานที่เพิ่มขึ้น

โดยผู้สอบบัญชีดังกล่าวข้างต้น ยังเป็นผู้สอบบัญชีของบริษัทย่อยประจำปี 2567 จำนวน 2 บริษัทด้วย (1) บริษัท ดูเวลล์ อินเตอร์เทรด จำกัด (2) บริษัท ควอลลีเทค โซลูชั่น เอ็นเนอร์ยี่ จำกัด โดยคณะกรรมการบริษัทฯ จะดูแลให้สามารถจัดทำงบการเงินได้ทันตามกำหนดเวลา

ทั้งนี้ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตดังกล่าวมีคุณสมบัติตามประกาศของคณะสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ทั้งนี้ผู้สอบบัญชีตามรายชื่อที่เสนอมานั้น ไม่มีความสัมพันธ์หรือส่วนได้เสียกับบริษัทฯ บริษัทย่อย ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ หรือผู้เกี่ยวข้องกับบุคคลดังกล่าวในลักษณะที่จะมีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นอิสระแต่อย่างใด

พิธีกร ได้สอบถามที่ประชุมว่า มีผู้ถือหุ้นท่านใดมีข้อคิดเห็น หรือประสงค์จะสอบถามประเด็นใดเพิ่มเติมหรือไม่

ไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถาม

พิธีกร จึงขอให้ที่ประชุมลงมติในวาระนี้ เฉพาะผู้เข้าร่วมประชุมที่ประสงค์จะออกเสียงไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียงเท่านั้น โดยให้ยกมือ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนมารวมคะแนน แล้วจึงนำไปหักออกจากจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด โดยไม่นับผู้ที่งดออกเสียงเป็นฐานในการนับคะแนน

ผลการลงคะแนนปรากฏว่า ผู้เข้าร่วมประชุมได้ลงคะแนน ดังนี้

เห็นด้วย	40,986,977	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	99.67	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
ไม่เห็นด้วย	137,400	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.33	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
บัตรเสีย	0	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.00	ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุม
งดออกเสียง	15,500	เสียง			

<u>มติที่ประชุม</u> ที่ประชุมโดยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและออกเสียงลงคะแนน มีมติแต่งตั้ง นางสาวสุภาภรณ์ มั่งจิตร ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขที่ 8125 (ยังไม่เคยเป็นผู้ลงลายมือชื่อในงบการเงินของบริษัทฯ) และ/หรือนางสาวสมจินตนา พลหิรัญรัตน์ ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขที่ 5599 และ/หรือ นายวิโรจน์ สัจจธรรมนุกูล ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขที่ 5128 (ยังไม่เคยเป็นผู้ลงลายมือชื่อในงบการเงินของบริษัทฯ) และ/หรือ นายนพฤกษ์ พิษณุวงษ์ ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขที่ 7764 (ยังไม่เคยเป็นผู้ลงลายมือชื่อในงบการเงินของบริษัทฯ) จากบริษัท สอบบัญชี ดี ไอ เอ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เป็นผู้สอบบัญชีของบริษัทฯ และบริษัทย่อยประจำปี 2567 โดยกำหนดค่าตอบแทนเป็นจำนวนเงินไม่เกิน 1,310,000 บาท ตามที่คณะกรรมการบริษัทเสนอ

<u>วาระที่ 8</u> พิจารณาเรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

พิธีกร ชี้แจงว่า ตามที่บริษัทฯ ได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นเสนอเรื่องเพื่อบรรจุเป็นวาระเพิ่มเติม ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566 เพื่อให้คณะกรรมการบริษัทพิจารณาเป็นการล่วงหน้าแล้ว ปรากฏว่าไม่มีผู้ถือหุ้นเสนอเรื่องเพื่อบรรจุเป็นวาระเพิ่มเติมแต่อย่างใด ในวาระนี้จึงไม่มีการพิจารณาและลงมติ

พิธีกร จึงได้เปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นได้ซักถาม หรือแสดงความคิดเห็น โดยมีผู้ถือหุ้น และอาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น จากสมาคมส่งเสริมผู้ลงทุนไทย ซักถามในประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

(1) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น สอบถามว่า ตามที่ตนได้สอบถามที่ปรึกษากฎหมาย เรื่อง การนับคะแนนของปีที่แล้วว่าบัตรเสียมีคำนิยามอย่างไร การนับจะถูกต้องโปร่งใสหรือไม่ ตั้งแต่วาระ 1 มีผลอะไรหรือไม่ ซึ่งท่านประธานฯ ได้อธิบายว่าบริษัทอื่นก็ปฏิบัติเป็นปกติ แต่เหตุการณ์ที่เพิ่งเกิดเมื่อสักครู่ มันเกิดขึ้นแล้ว ความน่าเชื่อถือของการลงคะแนนอยู่ที่ไหน และที่ตนบอกไปแล้วว่าวิธีการนับคะแนนไม่ได้กำหนดไว้ใน One Report ของบริษัทฯ บริษัทฯ ทำผิดข้อบังคับหรือไม่ และผลกระทบต่อบริษัทฯ ผู้ถือหุ้น หรือกรรมการมีอะไรบ้างครับ ขอสอบถามที่ปรึกษากฎหมาย

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขออนุญาตตอบก่อนที่ปรึกษากฎหมาย แล้วจะให้ที่ปรึกษากฎหมายตอบ ใน One Report มีกำหนดวิธีการนับคะแนนตามข้อบังคับบริษัทฯ ถูกต้อง ส่วนวิธีการนับคะแนนต้องนับตาม One Report นับทุกบัตรที่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย บัตรเสีย บัตรงดออกเสียง ในที่สุด ต้องนับทุกบัตร และบริษัทที่นับคะแนนเป็นบริษัทที่ว่าจ้างมาทำหน้าที่นี้ คือ บริษัท โอเจ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ซึ่งบริษัทฯ ได้ใช้มาหลายปีแล้ว ซึ่งบริษัท โอเจ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เป็นบริษัทมาตรฐานที่บริษัทมหาชนหลาย ๆ ที่ใช้บริการอยู่ ในที่สุดแล้วก็ต้องนับตามข้อบังคับบริษัทที่อยู่ใน One Report แต่แนวปฏิบัติเพื่อให้ผู้ถือหุ้นไม่ต้องรอ ตนเข้าใจว่ามีการนับในส่วนที่งดออกเสียง ไม่เห็นด้วย บัตรเสีย สิ่งนี้คือแนวปฏิบัติหน้างาน แต่ในที่สุดต้องปฏิบัติตามข้อบังคับบริษัท ตนอธิบายเบื้องต้น ฝ่ายกฎหมายมีอะไรอธิบายเพิ่มเติมหรือไม่ เรื่องการนับคะแนน

นายภูริวัจน์ วงศ์ตันติเจริญ ที่ปรึกษากฎหมาย ชี้แจงว่า ข้อบังคับบริษัทฯ กำหนดไว้ว่าในการออกเสียงลงคะแนนให้ผู้ถือหุ้นมี 1 หุ้น เท่ากับ 1 เสียง แต่ในวิธีปฏิบัติก็ขึ้นอยู่กับทางบริษัทฯ ว่าจะสะดวกอย่างไร ซึ่งในการออกเสียงลงคะแนน จะมีหนังสือมอบฉันทะหรือเอกสารที่ผู้ถือหุ้นมอบฉันทะระบุไว้ครบหมดแล้วว่าใครจะลงคะแนนเห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วย ซึ่งบริษัทฯ มีเอกสารอยู่แล้ว ไม่น่าจะมีปัญหา

ต่อจากนั้น นายวิพันธ์ ฉายาวิจิตรศิลป์ ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น แจ้งว่า ตอนนี้เป็นการนับเฉพาะใบลงคะแนนที่ไม่เห็นด้วย ไม่ได้นับทุกใบ

ประธานฯ ชี้แจงว่า นี่คือแนวปฏิบัติ แต่ในที่สุดต้องไปทบทวนเพื่อตรวจสอบความถูกต้องโดยการนับทุกใบ เพราะทุกคนต้องโหวต

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า คะแนนที่ขึ้นแสดงบนจอเสมือนว่าได้นับทุกใบแล้ว ตนถึงแจ้งว่าการนำไปหักลบไม่ได้หมายความว่า คะแนนที่นับเฉพาะผู้ที่ไม่เห็นด้วย และงดออกเสียง และนำไปหักจากผู้ที่เข้าร่วมประชุม เป็นคะแนนที่ถูกต้องโปร่งใส

ประธานฯ ชี้แจงว่า นี่เป็นแนวปฏิบัติเพื่อความรวดเร็ว

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า หากเร็วแล้วเกิดความผิดพลาด ความน่าเชื่อถือในการประชุมครั้งนี้ และครั้งหน้าจะมีใครรับรองรายงานการประชุม

นายสุพจน์ แก้วมณี กรรมการบริษัท ชี้แจงว่า ขออนุญาตท่านประธานและท่านผู้ถือหุ้น ข้อบังคับบริษัทฯ ไม่ได้กำหนดไว้ว่าจะใช้วิธีลงคะแนนแบบใด จึงเป็นไปตามท่านประธานฯ กำหนด หากท่านประธานฯ อยากให้เก็บบัตรทุกใบก็ได้ หรือหากท่านประธานฯ เห็นว่าเป็นการเสียเวลาจะให้เก็บเฉพาะบัตรลงคะแนนที่ไม่เห็นด้วยและงดออกเสียงก็ได้

ประธานฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สิ่งนี้คือวิธีปฏิบัติ และแจ้งให้เจ้าหน้าที่ช่วยโชว์ผลคะแนนในวาระที่ 3 ตนจะชี้ประเด็นให้ผู้ถือหุ้นทุกท่านทราบ

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ขอสอบถามว่า ในแง่ของสิทธิส่วนบุคคลจำเป็นหรือไม่ ตนลงคะแนน เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย หรืองดออกเสียง เป็นสิทธิส่วนบุคคลไม่จำเป็นต้องประกาศโดยสาธารณะเพื่อบอกว่าในใจตนคิดอะไร ในแง่กฎหมายเป็นการละเมิดสิทธิผู้ถือหุ้นที่ต้องการแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ ถ้าตนไม่เห็นด้วยแล้วมีคนมาจ้องตนว่า ผู้ถือหุ้นท่านนี้ไม่เห็นด้วยตลอด สิ่งนี้รอนสิทธิตนหรือไม่ นำข้อมูลส่วนตัวไปเปิดเผยตัวตน บอกว่าตนไม่เห็นด้วย ซึ่งอาจจะเป็นคนเดียวในที่ประชุมที่ไม่เห็นด้วย คนอื่นอาจมองว่าตนเป็นตัวปัญหา สิ่งนี้ทำให้ตนเสียหาย

นายสุพจน์ แก้วมณี กรรมการบริษัท ชี้แจงว่าการปฏิบัติในการนับคำแนนทุกวาระตลาดหลักทรัพย์ฯ ยินยอมให้ลงคะแนนตามวิธีที่ท่านประธานฯ นำเสนอ ยกเว้นวาระเลือกตั้งกรรมการหรือวาระอื่นๆ ที่สำคัญ ที่ตลาดหลักทรัพย์ฯ กำหนดให้เก็บบัตรทุกใบ เพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในกรณีมีข้อโต้แย้งในภายหลัง ทั้งนี้ เป็นไปตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี สำหรับบริษัทจดทะเบียน (Corporate Governance Code หรือ CG Code) ที่ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

ประธานฯ กล่าวว่า กลับมาที่ผลคะแนนในวาระที่ 3 ในตารางคะแนน ไม่มีระบุชื่อบุคคล เพียงแต่แสดงผลคะแนนและเปอร์เซ็นต์ และเหตุที่นับเฉพาะคะแนนเสียงที่ไม่เห็นด้วยและงดออกเสียง เนื่องจากเป็นแนวปฏิบัติและเพื่อรักษาเวลาในการประชุม โดยบริษัทส่วนใหญ่แจ้งว่าประธานสามารถเลือกวิธีนับคะแนนได้ หากผลคะแนนชัดเจนว่าเห็นด้วย 97.44% ก็คือชัดเจน แต่ความเห็นส่วนตัวของตนในกรณีผลคะแนนหมิ่นเหม่ เช่น ในที่ประชุมครั้งนี้มาทั้งหมด 40 ล้าน หากเห็นด้วย 21 ล้าน ไม่เห็นด้วย 21.5 ล้าน ตนในฐานะประธานฯ ต้องให้นับ 100% อย่างแน่นอน แต่หากออกชัดเจนแบบนี้ ตนในฐานะประธานฯ สามารถชี้ขาดได้ว่าการนับคะแนนค่อนข้างชัดเจน และแม้ว่าจะผู้ถือหุ้นไปตรวจสอบคะแนนเสียงที่เห็นด้วยก็ยังมากกว่าคะแนนเสียงที่ไม่เห็นด้วย ฉะนั้น ผลที่ออกมา

เหมือนกัน ตนเป็นประธานในที่ประชุมสามารถเลือกการลงมติแบบนี้ได้ และหากเห็นว่าคะแนนเสียงใกล้เคียงกันระหว่างเห็นด้วยกับไม่เห็นด้วย ตนมีอำนาจชี้ขาดให้นับทุกใบ

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า ในที่ประชุมอาจจะมีผู้ที่เห็นแย้งตน แล้วตนต้องยกมือซึ่งไม่มีความจำเป็นที่ต้องมาบอกว่าตนเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย เพราะเมื่อลงคะแนนไปแล้วสามารถเก็บบัตรทุกคนโดยที่ไม่ต้องยกมือก็ได้ แต่ในหน้า 92 (หน้าที่ระบุในเล่ม One Report คือหน้า 97) ของ One Report ตนขออ่านส่วนที่เกี่ยวข้องว่า การปฏิบัติและอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ถือหุ้นในวันประชุม อย่างเท่าเทียมกัน และไม่กระทำการใด ๆ เป็นการจำกัด หรือละเมิด หรือ ริดรอนสิทธิของผู้ถือหุ้น โดยจัดเจ้าหน้าที่ต้อนรับ และให้ข้อมูลในการตรวจสอบเอกสารและลงทะเบียนเพื่อเข้าร่วมประชุมอย่างเพียงพอ ทั้งนี้ บริษัทใช้ระบบ Barcode ในการลงทะเบียนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ความรวดเร็วและมีการนำผลคะแนน มารวมกับคะแนนที่ได้ลงไว้ล่วงหน้า ในหนังสือมอบฉันทะก่อนที่จะประกาศมติของคะแนนเสียงในที่ประชุมและเพื่อความโปร่งใสบริษัทจะจัดเก็บบัตรลงคะแนน หากผู้ถือหุ้นต้องการตรวจสอบในภายหลัง และได้จัดเตรียมอากรแสตมป์ไว้ล่วงหน้าแล้ว และกำหนดสถานที่ประชุมเป็นบริเวณที่มีการคมนาคมสะดวกอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร เป็นที่เข้าใจว่าหากผู้จัดชื่นชอบที่ไหน ก็จะจัดที่นั้น แต่ก็ต้องปฏิบัติตาม One Report ตนมองว่า การที่ตนต้องไปยกมือเพื่อบอกไม่เห็นด้วยถือว่ารอนสิทธิ จึงอยากขอถามว่า การที่บริษัทไม่ได้ปฏิบัติตาม One Report แล้วเก็บคะแนนมารวมกันกับคะแนนที่ลงล่วงหน้าที่ได้รับมอบฉันทะ หมายความว่าทุกการลงคะแนนเสียงเป็นเอกสิทธิ์ และเป็นความลับส่วนตัว ถูกต้องหรือไม่

นายสุพจน์ แก้วมณี กรรมการบริษัท ชี้แจงว่า เรื่องแรก สถานที่ประชุมตามกฎหมายจะให้จัดประชุมที่สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ หรือใกล้เคียง แต่สำหรับข้อบังคับของบริษัทฯ นั้นได้เพิ่มสถานที่ที่กรุงเทพฯ เข้าไปด้วย เพราะสะดวกต่อผู้ถือหุ้นและกรรมการ ทำให้บริษัทสามารถจัดประชุมได้ทั้งที่จังหวัดระยองและกรุงเทพฯ ส่วน One Report นั้นอาจจะระบุข้อมูลผิดพลาด

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า ตั้งแต่ต้นบริษัทฯ มีสำนักงานใหญ่อยู่ที่จังหวัดระยองและจะจัดประชุมผู้ถือหุ้นที่กรุงเทพฯ หากท่านเป็นผู้บริหารชุดใหม่ มีความคิดเห็น วิสัยทัศน์ แล้วมาจัดทำ Company Visit ก็ต้องเปลี่ยนใน One Report

ประธานฯ กล่าวน้อมรับและจะนำไปปรับปรุงแก้ไข

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า หากบอกว่าบริษัทอื่นก็ปฏิบัติก็ต้องใช้วิจารณญาณ เพราะเขียนไว้แล้วว่าจะไม่ปฏิบัติการอันใดที่ละเมิด หรือริดรอนสิทธิ ผู้ถือหุ้น นี่เป็นการรอนสิทธิส่วนตัวของตน และตนได้ท้วงติงตั้งแต่วาระแรกว่า บัตรเสีย คืออะไร กำหนดนิยามมา ซึ่งก็ไม่ได้กำหนดใน One Report หากเกิดเหตุการณ์แบบวันนี้ บริษัทจะแก้ไขอย่างไร แล้วบริษัทได้ CG ตลอด

ประธานฯ ชี้แจงว่า ตั้งแต่ที่ตนเข้ามาบริหารตอนปลายปี 2565 จนถึงต้นปี 2566 ตนเชื่อว่าตนเปลี่ยนแปลงบริษัทเยอะมาก แต่ไม่เพียงพอที่จะทำให้บริษัทได้ CG เพราะมีหลายเรื่องที่จะทำให้เราได้ CG ซึ่ง One Report ก็เป็นหนึ่งในนั้น ซึ่งยังไม่ได้แก้ไขเรื่องการจัดประชุมที่กรุงเทพฯ ทำให้ตนรู้สึกว่าบริษัทฯ ต้องแก้ไขเปลี่ยนแปลงหลายอย่าง ตามที่ผู้บริหารชุดเดิมบอกตนว่า NDT เป็นธุรกิจ Sunset แต่คุณสมชาญกลับได้ข้อมูลจากบุคคลภายนอก

ว่า ไม่ใช่ ตนอยากให้ทุกคนในบริษัทฯ มานั่งฟังและต้องเปลี่ยนความคิดใหม่ว่า ข้อมูลที่ให้กับผู้บริหารเป็น Negative ทั้งนั้น ขณะที่บุคคลภายนอกบอกว่าเป็น Positive บริษัทนี้ต้องเปลี่ยนแปลงหลายอย่างแทบจะต้องพลิกทุกอย่าง ตนใช้เวลาแค่ปีเศษ ๆ เปลี่ยนแปลงไปเยอะมากเช่นกัน แต่ไม่เพียงพอ โดยเฉพาะเรื่อง CG ที่ทางตลาดหลักทรัพย์ฯ ตั้งเกณฑ์ไว้สูงมาก และมาตรฐานใหม่เรื่อง ESG ซึ่ง ESG ต้องอยู่ในส่วนหนึ่งของ One Report เป็นภาระใหญ่อันหนักอึ้งในเรื่องของ ESG ที่จะทำให้ One Report สมบูรณ์ ประธานฯ กล่าวขออภัยเกี่ยวกับการพิมพ์ตกหล่นเรื่องการจัดประชุมที่กรุงเทพฯ และน้อมรับไปปรับปรุงกับพนักงานที่ดูแลเรื่อง One Report

(2) นายพิเชษฐ์ อิสโร อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น จากสมาคมส่งเสริมผู้ลงทุนไทย กล่าวแนะนำเรื่องการลงคะแนนว่า น่าจะระบุให้ชัดเจน เพราะนี่คือความโปร่งใส บริษัทฯ ยังหาความโปร่งใสตรงอื่นไม่ได้ ถ้าความโปร่งใสในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น เรื่อง การลงคะแนนยังไม่โปร่งใส และได้สอบถามว่า เรื่องค่าใช้จ่าย บริษัทมีแนวทางในการลดค่าใช้จ่ายและเพิ่มรายได้อย่างไร และตนอยากได้ยินว่าท่านประธานฯ นำเสนอว่า บริษัทได้งานที่นั่นที่นี่ หรือมีวิสัยทัศน์ในการนำพาบริษัทฯ ไปเพื่อให้พ้นจากการขาดทุนอย่างไร เพราะบริษัทฯ เจอภาวะขาดทุน ผู้ถือหุ้นก็ไม่ได้เงินปันผล ซึ่งตนมองว่าจุดนี้สำคัญ และท่านประธานฯ เข้ามาเมื่อต้นปี 2566 ตอนนี้ผ่านไปปีกว่า ๆ อยากให้ท่านประธานตอบผู้ถือหุ้นว่า ท่านประธานมีแนวทางทำให้บริษัทฯ ผ่านจุดวิกฤตนี้ไปได้อย่างไรบ้าง เช่นของปีนี้ 1 2 3 4 มีอะไรบ้าง ส่วนการประชุมที่จังหวัดระยอง ตนอยู่จังหวัดระยอง แต่จะจัดประชุมที่ไหนก็ไปได้ แล้วแต่ทางผู้ถือหุ้นและบริษัทฯ จะพิจารณา

ประธานฯ กล่าวขอบคุณสมาคมตัวแทนกลุ่มนักลงทุนที่มาประชุมกับบริษัททุกปี เพื่อมาสังเกตุการณ์ ให้คำแนะนำ และดูแลผลประโยชน์ผู้ถือหุ้น และขอตอบคำถามโดยสรุปได้ดังนี้

- เรื่องการนับคะแนนว่า บริษัทฯ ไม่เคยคิดจะทำเอง จึงว่าจ้างบริษัท Third Party ที่ได้รับการยอมรับ ดังนั้น การนับคะแนนและข้อผิดพลาดต่าง ๆ ตนขอยกให้กับ Third Party รับผิดชอบ โดยเฉพาะเรื่องที่ท่านผู้ถือหุ้นแจ้งว่ามีคนกาบัตร ตนก็ขอให้ Third party เป็นคนรับผิดชอบ อย่างที่ท่านผู้ถือหุ้นชี้แจงว่าให้บัตรลงคะแนนมาทั้งชุด ไม่มีการฉีกเป็นใบเล็ก ทางเจ้าหน้าที่ควรจะแนะนำผู้ถือหุ้นให้ส่งบัตรให้ถูกต้อง กาให้ถูกจุด ซึ่งเป็นหน้าที่ของ Third Party ซึ่งก็เป็นความโปร่งใสอย่างหนึ่งที่ทางบริษัทฯ ยืนยัน หากบริษัทฯ นับคะแนนเอง เรื่องนี้จะต้องทบทวน

- เรื่องอนาคตของบริษัทฯ ตนเซอร์ไพรส์มากที่ได้ยินจากในบริษัทฯ ว่า NDT เป็น Sunset Business แต่มีท่านผู้ถือหุ้นที่มาประชุมบอกว่าไม่ใช่ ซึ่งเป็นหนึ่งในจุดที่ชี้เลยว่าทำไมบริษัทฯ จึงขาดทุน มีปัญหา เพราะโครงสร้างภายใน และบุคคลากรภายในที่ยังเห็นว่า NDT เป็น Sunset Business ซึ่งหน้าที่ของคณะกรรมการและกรรมการบริหารต้อง Transform องค์กรภายในกับ Structure ภายใน หากภายในแก้ไม่ได้ ภายนอกก็สู้ใครไม่ได้ ซึ่งการจัดทัพเพื่อเอาชนะข้าศึกเป็นเรื่องต้องจัดกระบวนการภายในก่อน ก่อนที่จะไปเจอข้าศึก แต่ถ้ากระบวนการภายในจัดไม่สำเร็จ ไปเจอข้าศึกที่ไหนก็แพ้ ดังนั้น Step 1 คือ การจัดโครงสร้างภายใน การพัฒนาบุคคลากร การเพิ่มขวัญและกำลังใจบุคคลากร ตอนที่ตนไปที่ศรีราชาเจอพนักงานระดับหัวหน้างาน นโยบายแรกที่ตนชี้แจง คือ ให้พนักงานทำงานด้วยความสุข ถ้าพนักงานทำงานด้วยความสุขจะให้ใจกับบริษัทฯ ตนเชื่อว่าปีเศษ ๆ ยังไม่เพียงพอ สิ่งที่ตนเจอ

ปัญหาของบริษัทฯ คือวัฒนธรรมเก่า ๆ ที่ทำให้คนรุ่นใหม่ หรือระดับกลางถึงล่างยังรู้สึกว่าอยู่ที่เดิม Career Path ไม่ชัดเจน เพราะยังมี Seniority มี Level มีหลาย ๆ อย่างที่ทำให้พนักงานรู้สึกว่าไม่มีโอกาสแสดงความสามารถ และเป็นสิ่งที่สำคัญมากที่ต้องปรับโครงสร้างภายใน แล้วจะค่อย ๆ เห็นว่าที่นี่มีการปรับโครงสร้างภายใน ล่าสุดหากบุคคลใดเคยมาที่บริษัทฯ จะเห็นว่า ลานจอดรถมีการเปลี่ยนแปลง เปิดประตูเข้าไปที่ออฟฟิศชั้นล่างจะเห็นการเปลี่ยนแปลงแตกต่างจากของเดิมชัดเจน ในอดีตมีการแบ่งแยกเป็น Business Units ซึ่งต่างคนต่างทำ ต่างคนต่างดูแลทรัพยากรของตัวเอง ทำให้ Cost ในการบริหารสูงมาก เพราะบางส่วนไม่มีงาน บางส่วนงานยุ่งจนต้องไปจ้างผู้รับเหมาช่วง (Subcontract) ข้างนอก ตอนนี้บริษัทฯ มีการรวมศูนย์ออกมาเป็น 1 Unit ทำให้การบริหาร Cost เป็น Centralize ตรงไหนว่างเสริมได้ ในอดีตตรงไหนว่างเสริมไม่ได้ เป็นการจ้าง Cross Business Unit หรือไม่ก็จ้างข้างนอกเลย ซึ่งเป็นการปรับองค์กรภายใน จึงอยากเรียนผู้ถือหุ้นว่า อันดับแรก ที่บริษัทฯ จะต้องทำ คือ การปรับโครงสร้างภายใน เพื่อเดินไปข้างหน้าได้ ไม่งั้นเราก็จะสะดุดขาตัวเอง หากถามว่าอนาคตเราอยู่ตรงไหน อนาคตเราอยู่ตรงที่ปรับองค์กรภายใน แต่หากถามว่าทำได้หรือไม่ ไม่ยาก แต่ใช้เวลาและทรัพยากร หากจะเปิดโรงงานใหม่ก็ต้องซื้อโรงงานใหม่ ก่อสร้างใหม่ ซื้อที่ดินใหม่ ก็ต้องยอมรับว่าในช่วงที่มีการเปลี่ยนแปลงบริษัทฯ ก็จะมี Cost สูง เพื่อให้เดินไปข้างหน้าได้

(3) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า การที่บริษัทฯ ว่าจ้างบริษัท Third Party เพื่อรวบรวมคะแนนจะไม่เกิดปัญหาหากฟังตนท้วงติงตั้งแต่แรก บัตรเสียไม่มีใน One Report มีแต่เก็บคะแนนของผู้ที่มาประชุมและมีความประสงค์จะออกเสียง ไม่ว่าจะออกเสียงอย่างไรก็เอามารวมกับผู้ที่ออกเสียงล่วงหน้าจะไม่มีปัญหา ดังนั้นไม่อยากให้กล่าวโทษ Third Party หรือ Out Source ในฐานะที่ตนเคยเป็นผู้นำ ความผิดของลูกน้องจากการที่เราให้ Instruction ไม่ชัดเจน หรือถูกต้อง เป็นความผิดของผู้นำ ไม่ใช่ความผิดของลูกน้อง นี่คือลักษณะผู้นำที่ดี

ประธานฯ กล่าวขอบคุณ

(4) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามเพิ่มเติมสรุปได้ว่า ตนในฐานะผู้ถือหุ้นสนใจว่า ทำไมบริษัทฯ จึงไม่มีการจ่ายเงินปันผล เมื่อไหร่จะมีการจ่าย และจะแก้ไขอย่างไร และมี KPI หรือไม่ มีแผนการแก้วิกฤติขาดทุนหรือไม่ มี Back Log หรือไม่ ส่วนเรื่อง CG ในอดีตบริษัทฯ ได้ CG ต่อเนื่องมา แต่พอท่านประธานฯ เข้ามาไม่ได้ CG แล้วท่านประธานฯ มาบอกว่ากำลังมาปรับโครงสร้างและพัฒนา แต่หากปล่อยไว้ไม่ได้พัฒนาก็น่าจะยังได้ CG

ประธานฯ ชี้แจงว่า ความหมายของตน คือ ไม่ได้ CG 5 ดาว (Excellent) บริษัทฯ ที่ตนเคยบริหารมาก่อนก็ได้ 5 ดาว แต่ที่นี่ตนเข้ามาก็เซอร์ไพรส์ ไม่ได้ 5 ดาว พอถามพนักงานก็บอกมีหลายประเด็น ซึ่งที่นี่ก็ไม่ได้ 5 ดาว ก่อนที่ตนเข้ามาเลยพยายามจะปรับปรุงให้ได้ 5 ดาว และตอนนี้ก็ยากขึ้นไปอีกเพราะมีเรื่อง ESG เข้ามาเกี่ยวข้อง ส่วนเรื่อง Business Plan สิ่งสำคัญอันดับแรก คือ ต้องปรับโครงสร้างภายใน ผู้ถือหุ้น ผู้บริหารเดิม และท่านผู้ถือหุ้นที่สอบถามคงทราบ ที่นี่เป็นบริษัทเก่าแก่ พนักงานเก่าแก่อยู่กันเยอะ 20 กว่าปี ก็มี 10 กว่าปี ก็มี เพราะฉะนั้นพวกเราต้องคุยกันว่าทำยังไงให้ยอมรับการเปลี่ยนแปลงจากโลกภายนอก NDT ไม่ใช่ Sunset Business ตามที่ท่านผู้ถือหุ้นให้ข้อมูลมา

ในส่วนเรื่อง KPI ของบริษัทฯ จากที่ตนได้บริหารงานมา 1 ปีครึ่ง การปรับโครงสร้างภายในเป็นเรื่องของวัฒนธรรมเก่า ๆ ต้องใช้เวลามากที่จะปรับวิธีคิดของผู้บริหารที่ต้องรับการเปลี่ยนแปลง และใช้เวลาพอสมควร ขณะเดียวกัน ฝ่ายรุก ก็อยากจะรุกไปข้างหน้า ตนอยากจะพูดเรื่อง Back Log เหมือนกัน แต่ทางตลาดหลักทรัพย์ฯ ตั้งเกณฑ์ว่าห้ามพูด โดยเฉพาะเรื่องตัวเลขไม่ว่าที่ไหน ๆ ก็ห้ามพูด ตนเลยพูดไม่ได้ สำหรับ Back Log เรื่องลูกค้า ท่านผู้ถือหุ้นได้ติดตามบริษัทฯ คงจะทราบลูกค้าเดิมที่นี่ยังอยู่ค่อนข้างครบ เพียงแต่ตัวเลขลดลง ที่ผ่านมายังไม่มีลูกค้ารายเก่าหลุดวงโคจรไป เพราะชื่อเสียงของบริษัทฯ ยังดีอยู่ เพียงแต่สิ่งที่ตนเห็นนั้นต่อยอดไม่ขึ้น การที่จะขาย Service อื่นๆ ยังไม่เกิดขึ้น เพราะฉะนั้นสิ่งที่ต้องทำคือการ Transform ภายใน เปลี่ยนวิธีคิด เห็นอะไรขายได้ขาย ขายตัวเองยังต้องขายให้ลูกค้าชอบเรา ตนพูดกับผู้จัดการฝ่ายขายเสมอว่าคุณไม่ได้ขายบริการ แต่คุณขายตัวต้องทำให้ลูกค้ารู้สึกเชื่อถือในตัวคุณ แล้วก็สบายใจที่จะทำงานร่วมกับคุณ เพราะ Service แบบนี้ คู่แข่งเราก็ทำได้ สิ่งนี้เป็นสิ่งที่ต้องเปลี่ยน ซึ่ง Indicator คือเรื่องพวกนี้ การปรับความคิดของผู้บริหาร ของพนักงาน

นายรักชาติ อินทะผิว ผู้ถือหุ้น ได้กล่าวว่า ตัวเลขจะตั้งไว้รอรับที่ยอดขายประมาณเท่าไหร่ และจะขยับอีกหรือไม่ในปีต่อ ๆ ไปที่มียอดขายเพิ่มขึ้น

ประธานฯ ชี้แจงว่า ตนไม่สามารถตอบคำถามนี้ได้ ถ้าตอบเหมือนไปชี้นำเรื่องราคาหุ้น ติดตามรายงานจากงบการเงินของบริษัทฯ จะดีกว่า บริษัทฯ มีเป้าหมายใหญ่โตและสูงโปร่ง ทำได้หรือไม่ได้นั้นอีกเรื่อง แต่ต้องตั้งเป้าให้สูงไว้ก่อนไปให้ถึงดวงจันทร์ หากไปไม่ถึงก็อยู่ท่ามกลางดวงดาว ดีกว่าอยู่บนพื้น

(5) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น สอบถามว่า รายงานการประชุมปกติตามกฎหมาย บริษัทฯ ต้องลงใน website ภายในกี่วันหลังจากวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น

นายสุพจน์ แก้วมณี กรรมการบริษัท ชี้แจงว่า ภายใน 30 วัน

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า รบกวนบันทึกรายงานการประชุมให้ครบถ้วน เพื่อจะได้ไม่เกิดปัญหาเหมือนในวันนี้ ติงไว้ก่อนเพื่อระมัดระวัง ซื่อสัตย์ สุจริต และเพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้น

ประธานฯ กล่าวว่า ถูกต้อง และกล่าวเพิ่มเติมว่า บริษัทฯ มีแผนก IR นักลงทุนสัมพันธ์ หากเห็นข้อมูลอะไรที่อยู่ในสารสนเทศแล้วมีข้อสงสัยโทรมาสอบถามได้ตลอดเวลา

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า ตนส่งจดหมายขอข้อมูลเพิ่มเติมเรื่องผลการศึกษาจาก FA เกี่ยวกับ Transection บริษัท PAS อยากขอรายงานการประชุมตั้งแต่วันที่ 20 มีนาคม 2567 และโพสต์ลงในช่องทาง IR โดยได้รับรับเอกสารจากทาง IR เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2567 เวลาประมาณ 16.00 น. จึงยังไม่มีเวลาศึกษาข้อมูล อยากแนะนำให้ไปพัฒนาสิ่งนี้เหมือนกัน รู้สึกว่าช้าเกินไป เข้าใจว่าอาจติดภารกิจ แต่อย่างไรก็ตามก็ต้องพัฒนา ฝากท่านประธานฯ ช่วยดูเพราะตนจะติดตามอีกทีผ่าน IR

ประธานฯ กล่าวน้อมรับ และจะพัฒนาปรับปรุง

(6) นายวิพันธ์ ฉายาวิจิตรศิลป์ ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น สอบถามว่า ตามรายงานการประชุมบริษัทแจ้งว่ามีปัญหากับผู้บริหารบริษัท PAS พอจะแจ้งได้หรือไม่ว่ามีปัญหาอะไร

ประธานฯ ชี้แจงว่า ภายในบริษัท PAS มีปัญหากับ CEO ของบริษัท PAS ไม่ใช่ บริษัทฯ มีปัญหากับ CEO

นายวิพันธ์ ฉายาวิจิตรศิลป์ ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น สอบถามเพิ่มเติมว่า ก่อนที่บริษัทฯ จะขายหุ้นในราคา 1 บาท มีแนวทางอย่างไร

ประธานฯ ชี้แจงว่า ทางบริษัท PAS เสนอการเพิ่มทุนเพื่อเพิ่มสภาพคล่อง ในบริษัท PAS ซึ่งเป็นสิ่งที่ทางคณะกรรมการไม่เห็นด้วย

นายวิพันธ์ ฉายาวิจิตรศิลป์ ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น สอบถามเพิ่มเติมว่า บริษัทฯ มีแนวทางในการแก้ปัญหาเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่บริษัท PAS เสนอมาหรือไม่

ประธานฯ ชี้แจงว่า บริษัทฯ ได้ส่งกรรมการเข้าไปร่วมบริหารอยู่ในบริษัท PAS แต่สุดท้ายกรรมการที่บริษัทฯ ส่งเข้าไปไม่คุ้นเคยกับกลุ่มธุรกิจ และนี่คือแนวทางการแก้ปัญหาที่บริษัทฯ มองว่าเป็นธุรกิจที่บริษัทฯ ไม่มีความชำนาญเลยตัดสินใจไม่เพิ่มทุน

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า ตนอ่านรายงานการประชุมของคณะกรรมการบริษัท ทางบริษัทแจ้งว่ามีการส่งไปเป็นผู้มีประสบการณ์ Property Management มากว่า 10 ปี ซึ่งโดยข้อบังคับ หรือพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 บริษัทฯ ต้องมีหน้าที่คัดสรรบุคคลากรที่มีความเหมาะสมที่จะไปดูแลกิจการในบริษัทย่อยและต้องส่งผ่านนโยบายของบริษัทแม่ไปยังบริษัทย่อย ในเรื่อง CG เรื่องการบันทึกตัวเลข ได้มีการคัดสรรหรือไม่ ที่ท่านประธานฯ พูดว่าเราไม่มี Strength ไม่มีประสบการณ์ แต่บริษัทฯ ก็เสียเงินไปเป็นร้อยล้านบาท และก็ยังคงไม่มีประสบการณ์ คือ อยากให้ทบทวนว่าสิ่งที่ผิดพลาดนั้นเกิดจากอะไร ลงทุนไปแล้วเป็นร้อยล้านบาทในบริษัทภาพสวยหรู ซึ่งผมดูรายงานที่ FA เสนอมา ตัวเลขที่จะเอามาใช้ Cash Flow Discount สัญญามันหมดปี 2566 มันก็ต้องขาดสภาพคล่อง เพราะลูกค้ามีสิทธิไม่ต่อสัญญา ซึ่งตรงนี้ทำไมกรรมการบริษัทไม่ลองพิจารณาว่าเกิดเหตุการณ์อย่างนี้ได้อย่างไร

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขอตอบภาพรวมทั้งหมดว่า ตนมารับช่วงต่อ ในช่วงที่บริษัท PAS เริ่มมีปัญหา บริษัทมีส่งกรรมการเข้าไปจริง 2 ท่าน ซึ่งทั้งสองท่านเจอปัญหาภายในบริษัท PAS ตนดูพอร์ตของบริษัทฯ ย้อนหลังไป บริษัทฯ พยายาม Diversify ธุรกิจใหม่ ๆ แล้วตนเคยได้ยินว่ามีธุรกิจที่ประสบความสำเร็จหลายรอบเหมือนกัน เช่น การลงทุนที่ประเทศเมียนมาร์ก็ได้กำไรกลับมาพอสมควรเลย มีโครงการหนึ่งขายต่อแล้วมีกำไรพอสมควรเหมือนกัน ซึ่งก็ไม่ได้เป็นธุรกิจอะไรที่เกี่ยวกับบริษัทฯ หลังสุดก็มีการไปลงทุนเรื่องของ Solar Rooftop ชื่อบริษัท ควอลลีเทค โซลูชั่น เอ็นเนอร์ยี่ จำกัด (QSE) บริษัทลูก บริษัทนี้ก็ประสบความสำเร็จ แล้วก็พยามที่จะขยายฐานลูกค้า แต่การแข่งขันด้าน Rooftop เป็น Red Ocean มาก สมัยก่อน Yield อยู่ที่ 14-15% Cost Of Fund อยู่ที่ 3-5% ไป ๆ มา ๆ Margin อยู่ที่ 9% ถูกตัดราคาจนกระทั่ง Yield อยู่ที่ 10% Cost Of Fund ก็ขึ้น ดอกเบี้ยก็ขึ้นเป็น 7.5% ทำให้ส่วนต่างลดลงเหลือที่ 4-5% แต่ Yield ที่บริษัทได้จาก QSE ก็ยังดีอยู่ ไม่ใช่ว่าไม่ดี แต่บริษัท QSE ขยายตัวไม่ออก สถานการณ์การแข่งขันมันเปลี่ยนไป แต่โชคดีที่บริษัท QSE ขยายต่อไม่ออก เพราะได้ยินมาว่าตอนนี้แผงโซล่าส่วนใหญ่นำเข้าจากจีนมีปัญหา ไม่เหมือนบริษัท QSE ที่ใช้แผงโซล่าจากประเทศญี่ปุ่น เรื่อง Maintenance ของบริษัท QSE ไม่มีปัญหาเลย ไม่เหมือนเจ้าอื่นที่ใช้แผงโซล่าราคา

ถูก ตนมองว่าการ Diversify ของบริษัทฯ ที่ผ่านมาได้ผลตอบรับที่ดี แต่ต้องยอมรับว่า การลงทุนทุกอย่างมีความเสี่ยง ลงทุน 10 Project คงไม่ได้กำไรทั้ง 10 Project ไม่มีทางเป็นไปได้ ยิ่ง Start Up ของประเทศสหรัฐอเมริกา 1 ใน 100 ที่ประสบความสำเร็จ แต่ Return เป็นหมื่นเท่า ยินดีที่จะขาดทุน 99 Project เพื่อจะกำไรแค่ Project เดียว ตนมองว่ากรรมการในชุดนั้นที่ลงทุนในบริษัท PAS อาจจะได้ใจว่าในอดีตที่ผ่านมาลงทุนแล้วประสบความสำเร็จมาตลอด เลยต้องการลงทุนในธุรกิจใหม่ คือ ธุรกิจนิติบุคคล เพราะในอดีตสิ่งที่ลงทุนไปก็ไม่ได้มีความเชี่ยวชาญ แต่ได้ผลตอบรับที่ดี ตนมองว่าคณะกรรมการชุดนี้ได้ใช้ความระมัดระวังแล้ว โดยการจ้างที่ปรึกษาภายนอกทั้ง 3 บริษัท เข้าไปทำ Due Diligence เพราะบริษัทฯ ไม่เชี่ยวชาญ แต่สิ่งที่เสี่ยงยิ่งกว่าคือการไม่ทำอะไรเลย หากตนเจอบริษัทที่ไม่รับความเสี่ยงในการลงทุน ตนจะไม่ยุ่งกับบริษัทนั้น แต่ถ้าบริษัทไหนเสี่ยงแล้วขาดทุนต้องมาคุยกันว่าเราจะได้รับบทเรียน ได้รับประสบการณ์ แล้วต่อไปต้องระมัดระวัง ไม่ใช่เข็ดจนไม่ลงทุน ไม่เสี่ยงเลย แสดงว่าบริษัทนั้นไร้อนาคต ตนไม่ได้มองว่าบริษัท PAS ประมาทเลินเล่อ เพราะทุกอย่างถูกต้องตามขั้นตอนที่ทางตลาดหลักทรัพย์ฯ กำหนดไว้ แต่เป็นความเสี่ยงที่หลีกเลี่ยงไม่ได้

(7) นายวิพันธ์ ฉายาวิจิตรศิลป์ ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น สอบถามว่า การขายหุ้นบริษัท PAS ในราคา 1 บาท มีการประเมินมูลค่าหุ้นที่แท้จริงของหุ้นบริษัท PAS หรือไม่ว่า มูลค่าที่แท้จริงของหุ้นมีราคาเท่าไหร่

ประธานฯ ชี้แจงว่า หากดูจากทางบัญชี บริษัท PAS มีคดีแรงงานประมาณ 500 คดี รวมถึงมีเจ้าหนี้พอสมควร โดยเฉพาะสัญญาลูกค้าที่ไม่สามารถไป Full Filed ได้ ทางบัญชีมองแล้วว่าติดลบ หากบริษัทฯ ไม่ขายหุ้นของบริษัท PAS ออกไป คงต้องแบกภาระเรื่องพวกนี้ทั้งหมด

นายวิพันธ์ ฉายาวิจิตรศิลป์ ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ในการขายหุ้นพอจะแจ้งให้ทราบได้หรือไม่ว่า ขายให้บุคคลใดในราคา 1 บาท

ประธานฯ ชี้แจงว่า เป็นบุคคลธรรมดาและคิดว่าไม่น่าจะเปิดเผยได้เพราะเป็นเรื่องของข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) โดยวัตถุประสงค์หลัก ๆ คือไม่ต้องการให้บริษัทฯ ต้องรับภาระ

(8) นายมณธนัท ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามว่า ที่ Valuation มี Report ในส่วนตรงนี้หรือไม่

ประธานฯ ชี้แจงว่า บริษัทฯ ประเมินกันเองภายใน

นายมณธนัท ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น สอบถามว่า มี Report ในการประเมินนี้หรือไม่

ประธานฯ ชี้แจงว่า มีแต่รายงานการประชุมคณะกรรมการ

นายมณธนัท ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า ขอรายงานการประชุม หรือถ้ามี Report หรือมีการคำนวนเป็นตัวเลข ก็ขอด้วย

ประธานฯ ยินดีและกล่าวเพิ่มเติมว่าจะเป็นรายงานการประชุมแนบกับงบการเงินของบริษัท PAS

(9) นายมณธนัท ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น ได้สอบถามว่า ตามที่ทางคณะกรรมการได้ประชุมและตัดสินใจที่ขายหุ้นบริษัท PAS ด้วยราคา 1 บาท ทำไมถึงไม่มีการเอา Third Party เข้ามาเพื่อหามูลค่าที่แท้จริง เพื่อที่จะได้อะไรกลับมาบ้างจากการถือหุ้น และเพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้น

ประธานฯ ชี้แจงว่า เนื่องจากมีคดีแรงงานเข้ามาอย่างถล่มทลาย และเป็นเหตุหนึ่งที่คณะกรรมการรู้สึกว่าต้องปกป้องบริษัทฯ มิฉะนั้น คดีความต่าง ๆ จะหลั่งไหลเข้ามาเต็มไปหมด

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า อย่างมากบริษัท PAS ก็ล้มละลาย แล้วก็ไปตามพิทักษ์ทรัพย์ ขอสอบถามความเห็นของคุณสุพจน์ แก้วมณี เพราะเคยฟ้องคดีแรงงานและล้มละลายของนาแคป ซึ่งบริษัทก็ได้เงินคืน บางส่วน

นายสุพจน์ แก้วมณี กรรมการบริษัท ชี้แจงว่า ตนพอทราบสถานการณ์ของบริษัท PAS ว่า ไม่มีเงินเดือนจ่ายพนักงาน และพนักงานก็ไปฟ้องกรมแรงงาน ส่วนลูกค้าได้ยกเลิกสัญญา เนื่องจากทราบว่าบริษัท PAS ไม่จ่ายเงินเดือนให้กับพนักงาน ลูกค้าเลยเลยใช้วิธีไปจ้างพนักงาน PAS มาเป็นลูกจ้างของนิติบุคคลนั้นโดยตรง และมีการปล่อยข่าวในโซเชี่ยล ว่าบริษัทฯ เป็นผู้ถือหุ้น เป็นผู้บริหารในบริษัท PAS และทำให้เสียชื่อเสียงของบริษัทฯ ซึ่งในขณะนั้นบริษัท PAS มีหนี้สินเกินทรัพย์สินจำนวนมาก เฉพาะเงินเดือนพนักงานเดือนละประมาณ 10 ล้านบาท และจะพอกพูนไปเรื่อย ๆ คณะกรรมการในขณะนั้นกลัวกระทบมาถึงบริษัทฯ จึงได้เสนอขายหุ้นให้กับคู่สัญญา คู่สัญญาก็ไม่รับซื้อ และฝ่ายที่ร่วมทุนกับบริษัทฯ ก็เสนอขายหุ้นให้กับบริษัทฯ เช่นเดียวกัน แต่บริษัทฯ ก็ไม่ซื้อจึงต้องขายหุ้นดังกล่าวให้บุคคลภายนอกไป ส่วนกรรมการบริษัท PAS ในขณะนั้นก็แย่งกันลาออก แต่จดทะเบียนต่อนายทะเบียนไม่ได้ เพราะกรรมการทุกคนลาออกทั้งหมด ซึ่งนายทะเบียนก็ถือว่ากรรมการที่ลาออกไม่ได้มีฐานะเป็นกรรมการแล้ว ทำอะไรแทนบริษัท PAS ไม่ได้ แต่ชื่อยังอยู่ในหนังสือรับรองบริษัท แต่ก็ทำอะไรไม่ได้ จึงเป็นที่มาว่าบริษัทฯ ต้องรีบขายหุ้นออกไปเพื่อไม่ให้ไปพัวพันกับบริษัท PAS ซึ่งพนักงานเข้าใจว่าบริษัทฯ บริหารงานผิดพลาดเลยทำให้พนักงานต้องตกงาน

ประธานฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า มีอีกเรื่อง คือ Circle ของงบการเงิน ซึ่งทางสำนักงานสอบบัญชีของบริษัทฯ ก็ต้องรับภาระเข้าไป Audit ตลอด หากบริษัทฯ ยังคงถือหุ้น 49% ทุกไตรมาส จะเป็นภาระต่อเนื่องระยะยาว ทางคณะกรรมการเลยตัดสินใจขายหุ้นออกไป มิฉะนั้นปัจจุบันก็ยังเป็นภาระอยู่ และสำนักงานสอบบัญชีของบริษัทฯ ก็ต้องเข้าไปตรวจตลอด หากสำนักงานสอบบัญชีของบริษัทฯ บอกว่าเขาตรวจสอบไม่ได้ขึ้นมา หุ้นโดนแขวน นี่จึงเป็นทางเลือกที่ดีที่สุดของบริษัทฯ

(10) นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น สอบถามเจ้าหน้าที่จากบริษัท โอเจ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เพื่อขอทราบเหตุผลว่า ทำไมจำนวนของผู้ถือหุ้นบางมติตัวเลขสวิงระหว่าง 40 ล้าน กับ 41 ล้าน

นายพิทักษ์ พฤทธิสาริกร ประธานกรรมการบริหาร กล่าวว่า ขอดูผลสรุปการออกเสียงตัวเลขรวมตรงหรือไม่ แล้ววาระที่ 6 เรียงเอางดออกเสียงไว้ข้างบน แล้วรวมไว้ข้างล่างแบบนี้ มีความหมายอะไรหรือไม่

นายเรืองฤทธิ์ ดูแก้ว เจ้าหน้าที่จากบริษัท โอเจ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า มีความหมาย เนื่องจากวาระนี้บัตรเสียจะรวมเป็นฐานในการนับคะแนนด้วย

นายพิทักษ์ พฤทธิสาริกร ประธานกรรมการบริหาร กล่าวว่า รวมเป็น 41,139,877 คือบัตรทั้งหมดใช่หรือไม่ และขอให้ย้อนกลับไปดูวาระก่อนหน้า

นายเรืองฤทธิ์ ดูแก้ว เจ้าหน้าที่จากบริษัท โอเจ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า งดออกเสียงจะไม่รวมนับเป็นฐานเสียง

นายพิทักษ์ พฤทธิสาริกร ประธานกรรมการบริหาร กล่าวว่า ถ้ารวมงดออกเสียงไปบวกแล้วก็จะได้ตัวเลขตรงกันใช่หรือไม่

นายเรืองฤทธิ์ ดูแก้ว เจ้าหน้าที่จากบริษัท โอเจ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า ใช่

ประธานฯ ได้กล่าวว่า เป็นเรื่องที่ต้องช่วยกันตรวจสอบ กรรมการก็ตรวจสอบ และผู้ถือหุ้นก็ตรวจสอบ

นายสมชาญ ลัพธิกุลธรรม ผู้ถือหุ้น กล่าวว่า ในรายงานการประชุมครั้งนี้ขอให้คำนิยามบัตรเสียไว้ด้วย

ประธานฯ แจ้งให้ ฝ่ายกฎหมายรับไปดูและให้คำนิยามบัตรเสียไว้ในรายงานการประชุมครั้งนี้ด้วย

<u>หมายเหตุ</u> บัตรเสีย หมายถึง บัตรที่มีลักษณะดังต่อไปนี้

1. กรณีบัตรลงคะแนน มีการลงคะแนนไม่ตรงตามวาระ
2. กรณีบัตรลงคะแนน มีการทำเครื่องหมายในช่องลงคะแนนมากกว่า 1 ช่อง
3. กรณีบัตรลงคะแนน มีการแก้ไขในช่องลงคะแนน และผู้ลงคะแนนไม่ได้มีการลงนามกำกับไว้
4. กรณีบัตรลงคะแนนชำรุด จนไม่สามารถวินิจฉัยได้ว่าผู้ลงคะแนนประสงค์จะลงคะแนนเช่นใด เป็นต้น

และไม่มีผู้ถือหุ้นท่านใดซักถามเพิ่มเติมอีก

ประธานฯ จึงกล่าวปิดประชุมและขอบคุณผู้ถือหุ้นที่เสียสละเวลามาร่วมการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นในครั้งนี้

<u>ปิดประชุม</u> เวลา 17.00 น.

ลงชื่อ.....

(นายกิตติ พัวถาวรสกุล)

ประธานที่ประชุม

ลงชื่อ.....

(นางรุ่งอรุณ บงกชกนก)

ผู้บันทึกการประชุม